

УДК/UDC 343.14

Роль эксперта в рамках уголовного процесса

Воронов Николай Алексеевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: voronovn00@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается роль эксперта в уголовном судопроизводстве. Обозначаются основные цели и задачи, которые стоят перед экспертом. Исследуются некоторые критерии, которые устанавливаются для лица, выступающего в качестве эксперта. Также анализируются положения Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», которые закрепляют уточняющие понятия экспертной деятельности. В результате исследования отмечается необходимость внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, касающихся требований, предъявляемых к эксперту. Также подчеркивается, что на практике экспертное заключение зачастую устраняет определенные противоречия. В частности, чтобы установить истину в конкретном деле, эксперт может дополнить либо же опровергнуть доводы других лиц, участвующих в деле.

Ключевые слова: эксперт, заключение эксперта, специальные знания, экспертиза, уголовный процесс, иные лица участвующие в деле.

The role of an expert in the criminal process

Voronov Nikolay Alekseyevich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: voronovn00@mail.ru

Abstract

The article discusses the role of an expert in criminal proceedings. The main goals and tasks that the expert faces are indicated. Some of the criteria that are set for a person acting as an expert are examined. The provisions of the Federal Law No. 73-FZ "On State Forensic Expert Activities in the Russian Federation" are also analyzed, which fix the clarifying concepts of expert activity. As a result of the study, it is noted that it is necessary to make changes to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation regarding the requirements for an expert. It is also

emphasized that in practice the expert opinion often eliminates certain contradictions. In particular, in order to establish the truth in a particular case, the expert may supplement or refute the arguments of other persons participating in the case.

Keywords: expert, expert opinion, special knowledge, expertise, criminal procedure, other persons involved in the case.

Согласно действующим нормам уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации эксперт представляет собой определенное лицо, которое относят к участникам уголовного судопроизводства. Гл. 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ) предусматривает участие в уголовном судопроизводстве эксперта, наделяя его конкретными правами и обязанностями, формирующими его особый правовой статус.

Обратимся к легальному определению понятия «эксперт», которое закреплено в действующем УПК РФ. Так, п. 1 ст. 57 УПК РФ гласит, что под этим субъектом понимается физическое (и только) лицо, которое представляет собой обладателя специальных познаний в той или иной области с целью производства судебной экспертизы, а также дачи заключения по поставленному вопросу [1].

Отсюда следует, что указанные цели и задачи эксперта являются первостепенными, однако далеко не единственными. На наш взгляд, можно выделить еще одну задачу в виде оказания содействия судьям, органам дознания и следствия и пр. в выяснении и установлении обстоятельств, которые будут подлежать доказыванию по уголовному делу.

Стоит отметить, что впервые термин «эксперт» и «экспертиза» были закреплены в УПК РСФСР в 1922 и 1923 гг. [2; 3]. Так, нормативные акты регулировали порядок правил проведения процедуры экспертизы и послужили основой для развития последующих правовых положений действующего УПК РФ [4].

Объектом дискуссий многих правоведов является смысл, который вложил законодатель в термин «специальные знания» [5]. В УПК РФ нет точного определения этого термина. Однако более детально указанное понятие рассматривается в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» [6]. Согласно ст. 2 и 9 указанного закона под специальными знаниями законодатель понимает четкую систему знаний и навыков на практике в сфере науки, искусства, техники или же ремесла, которые приобретаются экспертом непосредственно с помощью специальной подготовки.

Нельзя утверждать, что эксперт представляет собой любое физическое лицо, которое наделено ресурсными знаниями и привлечено к участию в уголовном процессе. Такое представление будет ошибочным. Эксперт — лицо, назначаемое в установленном законом порядке, которое обладает соответствующими познаниями и не заинтересовано в исходе дела. Из смысла ст. 57 вышеуказанного федерального закона следует, что эксперт также обязан явиться по вызову следователя или суда с целью дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Нельзя не упомянуть, что в качестве эксперта невозможно приглашение потенциального субъекта уголовного процесса, который, в свою очередь, обладает специальным уровнем знаний в праве [7]. Такую ситуацию можно пояснить тем, что разрешение юридическо-правовых вопросов возлагается на государственные органы, т. к. это их прерогатива и компетенция. Однако эксперту в сложных вопросах, касающихся, например, технических правил в инструкциях по управлению какой-либо техникой, не запрещено ссылаться в своем заключении на положения правовых актов.

Поэтому, на наш взгляд, ст. 57 УПК РФ стоит дополнить примечанием, в которой следует раскрыть требования, предъявляемые к кандидатуре эксперта. Заключение эксперта в уголовном процессе имеет высокую ценность и значимость, поскольку позволяет устранять возникающие противоречия при производстве следственных действий [7]. Так, например, чтобы установить истину в конкретном деле, эксперт может дополнить либо же опровергнуть доводы других лиц, участвующих в деле. Сведения, которые должны быть отражены в экспертном заключении, закреплены в ст. 204 УПК РФ.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, эксперт может выйти за круг поставленных, только если такие обстоятельства будут иметь значение для уголовного дела.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Парламентская газета. № 241-242. 22.12.2001.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 76. Ст.784.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15.02.1923 // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 7. Ст.106.
4. Гарипова Р. А. Сведущие лица: эксперт и специалист в российском уголовном процессе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 12 (50). Ч. 3. С. 55–57.
5. Усенко А.С. Использование специальных знаний на первоначальном и последующем этапах расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 3. С. 77-83.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
7. Немира С. В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2017. 207 с.
8. Костенко Р. В., Немира С. В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. 152 с.

References:

1. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ // Parliamentary newspaper. No. 241-242. 22.12.2001.
2. Code of Criminal Procedure of the RSFSR dated May 25, 1922 // Collection of legalizations of the RSFSR. 1922. No. 76. Art. 784.
3. Code of Criminal Procedure of the RSFSR dated February 15, 1923 // Collection of legalizations of the RSFSR. 1923. No. 7. Art. 106.
4. Garipova R. A. Knowledgeable persons: expert and specialist in the Russian criminal process // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. 2014. No. 12 (50). Part 3. Pp. 55–57.
5. Usenko A. S. The use of special knowledge at the initial and subsequent stages of the investigation of illegal participation in entrepreneurial activity // Legal Bulletin of the Kuban State University. 2020. No. 3. Pp. 77-83.
6. On state forensic activities in the Russian Federation: Federal Law of May 31, 2001 No. 73-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 23. Art. 2291.

7. Nemira S. V. Reliability of the expert's conclusion in the criminal process: diss. ... cand. legal Sciences. Krasnodar, 2017. 207 p.
8. Kostenko R. V., Nemira S. V. Reliability of expert opinion in criminal proceedings: monograph. M.: Yurlitinform, 2018. 152 p.