

УДК/UDC 347

Проблемы и особенности работы Суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации

Захарова Екатерина Игоревна

кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского процесса
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: k.zaharova777@mail.ru

Аннотация

В период развития постиндустриальной информационной экономики на территории Российской Федерации все чаще происходят нарушения прав авторов на результаты интеллектуальной деятельности, что вызывает необходимость усиления мер по защите интересов правообладателей объектов интеллектуальной собственности. В данной статье автором рассматривается деятельность Суда по интеллектуальным правам, который является специально уполномоченным институтом защиты исключительных прав, а также изучается его организационно-правовая специфика и компетенция, анализируются основные вопросы функционирования данного органа. Рассматриваются правовые проблемы, связанные с определением пределов компетенции первого специализированного арбитражного суда, а также обосновывается мнение о том, что механизм защиты интеллектуальных прав требует доработки. Автором делается вывод о том, что назрела потребность выделения Суда по интеллектуальным правам в отдельную структуру судов и расширения объема его компетенции.

Ключевые слова: арбитражный процесс, арбитражный суд, Суд по интеллектуальным правам, защита интеллектуальных прав, подсудность.

Problems and features of the work of the Intellectual Property Rights Court in the Russian Federation

Zakharova Yekaterina Igorevna

Candidate of Law, Lecturer of the Department of Civil Procedure
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: k.zaharova777@mail.ru

Abstract

During the development of the post-industrial information economy on the territory of the Russian Federation, violations of the rights of authors to the results of intellectual activity are increasingly occurring, which makes it necessary to strengthen measures to protect the interests of intellectual property rights holders. In this article, the author examines the activities of the Intellectual Property Rights Court, which is a specially authorized institution for the protection of exclusive rights, and also studies its organizational and legal specifics and competence, analyzes the main issues of the functioning of this body. The legal problems associated with determining the limits of the competence of the first specialized arbitration court are considered, and the opinion is substantiated that the mechanism for protecting intellectual property rights needs to be improved. The author concludes that there is a need to separate the Intellectual Property Rights Court into a separate structure of courts and to expand the scope of its competence.

Keywords: arbitration process, arbitration court, Intellectual Property Rights Court, protection of intellectual property rights, jurisdiction.

Рост числа споров в области регулирования интеллектуальных прав связан с непрекращающимся развитием науки. Люди все больше создают произведения искусства, различные научные изобретения, растет уровень культуры и правосознания. По этой причине в данной сфере значительно усложняются и споры, но данное основание не являлось главной и единственной причиной необходимости создания специализированных судов. В России правовой базой современного нормативного регулирования отношений интеллектуальной собственности является Конституция Российской Федерации. Так, гарантия охраны и защиты интеллектуальной собственности закреплена в ст. 44 Основного закона. Это означает, что любое лицо вправе воспользоваться в т. ч. и судебной защитой при нарушении прав на охраняемый объект. На данный момент в России специализированным судебным органом по

защите прав на объекты интеллектуальной собственности выступает входящий в систему арбитражных судов Российской Федерации Суд по интеллектуальным правам (далее по тексту — СИП) [1].

Хотелось бы отметить, что данный суд был введен в судебную систему Российской Федерации относительно недавно. СИП приступил к своей работе после принятия Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам» [2].

На данный момент он является специализированным арбитражным судом, рассматривающим дела о защите прав интеллектуальной собственности в качестве либо суда первой инстанции, либо кассационной инстанции в рамках своих полномочий. В качестве суда первой инстанции ему подведомственны дела о защите интеллектуальных прав, перечисленных в ч. 4 ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, т. е. споры о прекращении или предоставлении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, работ, товаров, услуг, права на секреты производства (ноу-хау) интегральных микросхем и т. д.; дела об оспаривании нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере прав на селекционные достижения и патентных прав, права на топологии. Также СИП в качестве кассационной инстанции рассматривает дела, в качестве суда первой инстанции или дела, связанные с защитой

интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами первой инстанции и апелляционными арбитражными судами [3].

Проанализировав специфику компетенции и деятельности СИП как элемента судебной системы, можно выделить ряд его особенностей. В частности, до сих пор имеется ряд неразрешенных вопросов в его деятельности, а именно вопрос подведомственности споров СИП. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 была принята попытка устранить эту коллизию, однако четкого перечня категории подсудных СИП дел в нем не приводится. Стоит отдельно отметить, что данным постановлением урегулирован вопрос, что при соединении несколько требований в одном заявлении, связанных между собой, одно из которых подсудно СИП, а другое — иному суду, все дело рассматривается в специализированном суде [4].

Здесь согласимся с мнением Е. А. Царегородцева. Ученый предлагает решение этой проблемы посредством установления закрытого перечня категорий дел, которые должны быть подсудны СИП в качестве суда первой инстанции [5].

Также в качестве отдельного проблемного аспекта можно выделить отсутствие апелляционной инстанции для дел, рассматриваемых СИП по первой инстанции.

К не менее важному вопросу относится привлечение СИП лиц, имеющих специальные познания в области рассматриваемого спора, для получения сведений по делу. Однако данное положение может повлиять на конституционный принцип независимости судей, т. к.

если судья не владеет необходимыми специальными познаниями для разрешения спора, то в своих доводах он все же окажется зависим от выводов, сделанных иными специальными лицами. В связи с чем судьям нужно быть специалистами в сфере интеллектуальной собственности. Несмотря на то, что на данный момент к кандидатам на должность судьи СИП применяются требования в части возраста, стажа и порядка назначения на должность, аналогичные требованиям к федеральным арбитражным судьям округов, имеются определенные особенности при назначении на должность, а именно: в случае если на вакантную должность судьи имеется несколько кандидатов, принимается в расчет наличие специальности или квалификации, которая соответствует специализации суда [6].

Отсюда следует вывод о том, что у судей в СИП законодательство не предусматривает обязательного специального образования. На наш взгляд, обладание такими познаниями в области техники и естественных наук способствует истинной независимости судей и более квалифицированному рассмотрению споров о защите прав интеллектуальной собственности.

Кроме того, уже достаточно долгий период времени стоит проблема необходимости увеличения компетенции СИП. Это связано с тем, что данный суд был создан путем включения его в систему арбитражных судов, что для развития специализированных судов стало серьезным препятствием в связи с тем, что СИП рассматривает дела, в основном связанные с деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а аналогичные дела с участием

физических лиц рассматривают преимущественно суды общей юрисдикции. Сюда же можно отнести и вопрос территориальной доступности СИП, который на данный момент находится в Москве, что выступает и нарушением конституционных принципов правосудия, а именно ограничивает право доступа на судебную защиту [7].

Таким образом, мы приходим к выводу, что для совершенствования института защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности требуется в первую очередь выделить СИП из системы арбитражных судов, с созданием системы специализированных судов на всей территории государства, а также на законодательном уровне разграничить подсудность специализированных судов и иных судов, установив закрытый перечень рассматриваемых дел, отнесенных к подсудности СИП. Также для повышения эффективности правосудия по интеллектуальным правам видится необходимым введение обязательного повышения уровня квалификации судей по конкретным направлениям защиты интеллектуальных прав.

Список литературы:

1. Чуракова Е. Н., Иванова О. И. О некоторых проблемах в деятельности суда по интеллектуальным правам // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 7(15). С. 366–369.
2. О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам: Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 51 // Патенты и лицензии. 2013. № 8.
3. Арбитражный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

4. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

5. Царегородцев Е. А. Особенности рассмотрения дел судом по интеллектуальным правам // Право: история, теория, практика: сборник материалов IX международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 20 апреля 2019 года. М.: Империя, 2019. С. 126–130.

6. Собченко Д. С. Суд по интеллектуальным правам в системе арбитражных судов РФ // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 42. С. 356–360.

7. Улькина М. А. Суд по интеллектуальным правам как орган защиты исключительных прав: особенности и проблемы функционирования // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 12(115). С. 96–100.

References:

1. Churakova E. N., Ivanova O. I. On some problems in the activities of the intellectual property court // Modern scientific research and development. 2017. No. 7(15). Pp. 366–369.

2. On the beginning of the activities of the Court for Intellectual Rights: Decrees of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated July 2, 2013 No. 51 // Patents and licenses. 2013. No. 8.

3. The Arbitration Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.

4. On the application of part four of the Civil Code of the Russian Federation: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of April 23, 2019 No. 10 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2019. No. 7.

5. Tsaregorodtsev E. A. Features of consideration of cases by the court for intellectual property rights // Law: history, theory, practice: collection of materials of the IX international part-time scientific and practical conference, Moscow, April 20, 2019. М.: Empire, 2019. Pp. 126–130.

6. Sobchenko D. S. Court for intellectual property rights in the system of arbitration courts of the Russian Federation // Innovations. The science. Education. 2021. No. 42. Pp. 356–360.

7. Ulkina M. A. The Court for Intellectual Property Rights as a body for the protection of exclusive rights: features and problems of functioning // Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. 2019. No. 12(115). Pp. 96–100.