

УДК/UDC 347

Медиация как способ заключения мирового соглашения и прекращения судебного разбирательства

Захарова Екатерина Игоревна

кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского процесса

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: k.zaharova777@mail.ru

Аннотация

В данной статье анализируются особенности такого института альтернативного разрешения споров, как медиация. Рассматривается возможность частичной замены процедурой медиации судебного порядка разрешения спора в России, исследуются различные преимущества данного способа урегулирования конфликта перед судебным разбирательством. Анализируются положения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Также в работе поднимается важный с практической точки зрения вопрос о соотношении понятий медиативного и мирового соглашения. Проводится анализ исполнимости заключенного медиативного соглашения для участвующих сторон, прибегнувших к данной процедуре альтернативного урегулирования споров. Особое внимание уделяется анализу роли медиации в процедуре банкротства, раскрываются возможные направления применения института медиации для повышения эффективности института несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации.

Ключевые слова: альтернативное разрешение споров, медиация, мировое соглашение, банкротство.

Mediation as a way of concluding a settlement agreement and terminating litigation

Zakharova Yekaterina Igorevna

Candidate of Law, Lecturer of the Department of Civil Procedure

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: k.zaharova777@mail.ru

Abstract

This article analyzes the features of such an institution of alternative dispute resolution as mediation. The possibility of partial replacement by the mediation

procedure of the judicial procedure for resolving a dispute in Russia is considered, various advantages of this method of conflict resolution over litigation are examined. The provisions of the Federal Law "On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of an intermediary (mediation procedure)" are analyzed. The work also raises an important question from a practical point of view about the relationship between the concepts of mediation and settlement agreement. An analysis is being made of the feasibility of the concluded mediation agreement for the parties involved who have resorted to this procedure for alternative dispute resolution. Particular attention is paid to the analysis of the role of mediation in the bankruptcy procedure, and possible directions for using the institution of mediation to improve the effectiveness of the institution of insolvency (bankruptcy) in the Russian Federation are revealed.

Keywords: alternative dispute resolution, mediation, settlement agreement, bankruptcy.

На сегодняшний день судебная система Российской Федерации крайне перегружена в связи с большим количеством поступающих заявлений. Одним из способов решения данной проблемы послужило принятие Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», который закрепил альтернативные способы разрешения споров, где наиболее простым и гибким является медиация. Под медиацией следует понимать процедуру урегулирования конфликта самими сторонами при содействии третьего нейтрального лица. В основе данного способа лежат переговоры, призванные обеспечить наилучший результат для обеих сторон [1].

По сравнению с судебным процессом главное преимущество медиации заключается в том, что эта процедура дает возможность изучить максимально возможное количество вариантов урегулирования споров и выбрать один наиболее приемлемый для

всех ее участников, причем в достаточно короткие сроки. Сама процедура медиации построена так, чтобы стороны могли урегулировать спор на основе взаимных интересов.

В соответствии с ч. 3 ст. 12 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» медиативное соглашение, которое заключили между собой стороны по итогам процедуры медиации, проведенной уже после передачи спора в суд, в соответствии с процессуальным законодательством может быть утверждено в качестве мирового соглашения судом.

Однако в таком случае возникает вопрос, будет ли являться медиативное соглашение мировым соглашением или нет. Для ответа на него необходимо проанализировать понятия «примирительные процедуры» и «мировое соглашение».

Примирительные процедуры — это закрепленные в законе процессуальные возможности суда по содействию урегулированию переданного в суд спора посредством принятия мер, цель которых заключается в окончании дела миром и прекращении производства по делу, в т. ч. путем привлечения посредника. Одним из результатов примирительных процедур будет мировое соглашение.

В российском праве, к сожалению, нередко отождествляют понятия «примирительные процедуры» и «мировое соглашение». Однако в комментарии к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации отмечается, что понятие «примирительная процедура» шире понятия «мировое соглашение» и что первое

понятие может включать в себя как примирительные процедуры, облеченные в процессуальную форму, так и примирительные процедуры вне рамок арбитражного процесса. В т. ч. результат примирительной процедуры может заключаться в признании исковых требований или отказе от иска [2].

Поэтому, на наш взгляд, верно было бы сконструировать норму иначе: «Стороны могут урегулировать спор, используя примирительные процедуры, и оформить его результат мировым соглашением или иным способом, не противоречащим федеральному закону».

Таким образом, мировое соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, являющуюся итогом взаимодействия сторон с целью урегулирования конфликта путем достижения взаимных уступок и требующую обязательного утверждения судом; в свою очередь, медиативное соглашение — это соглашение, которое достигнуто сторонами по итогу процедуры медиации, заключенное в письменной форме.

К сожалению, результат медиации не обеспечен «поддержкой» со стороны органов государственной власти, что является главной причиной того, что в настоящее время процедура медиации фактически не используется. Так, видится необходимость придания медиативному соглашению статуса юридического факта, порождающего юридические последствия на законодательном уровне. Для этого требуется возложить на медиатора обязанность по

проверке на предмет соответствия действующим нормативным актам условий медиативного соглашения.

Также грамотным решением вопроса исполнимости медиативного соглашения будет и метод, в свое время предложенный И. Г. Медведевым и В. В. Ярковым, суть которого заключается в нотариальном удостоверении соглашения, достигнутого сторонами в результате обращения к посреднику. В результате при неисполнении такого соглашения, удостоверенного нотариусом, другая сторона может обратиться за совершением исполнительной надписи к нотариусу. Что позволит нотариальной форме соглашения об урегулировании спора оказаться в роли одного из методов урегулирования, не замещающего иные возможности сторон [3].

Кроме того, уже на стадии судебного разбирательства обращение к профессиональному медиатору позволит отложить рассмотрение дела на время урегулирования спора. Обычно для урегулирования спора хватает всего одной встречи, а если спор сложный, то двух-трех встреч в течение некоторого времени, в данном случае срок зависит от имеющегося у сторон конфликта свободного времени. Впоследствии заключенное таким образом медиативное соглашение суд признает в качестве мирового и прекращает производство по делу. Важным плюсом медиации является ее относительно низкая стоимость, т. к. стоимость услуг медиаторы обычно оценивают в зависимости не от суммы иска, а от сложности спора.

В настоящее время существует высокий уровень конфликтности в отношениях несостоятельности. Главная проблема появления данных конфликтов заключается в отсутствии реально работающих механизмов регулирования банкротства. Судебный подход к разрешению складывающихся между сторонами споров нельзя считать эффективным, поскольку обычно данный процесс оказывается довольно затяжным и дорогостоящим. На данный момент институт банкротства все чаще имеет уклон в сторону ликвидационной направленности [4].

Ученые-правоведы считают, что необходимо направить процедуру банкротства в русло реабилитации предприятий, а одним из способов может выступить введение обязательной медиации для решения споров о несостоятельности (банкротстве) для рассмотрения возможности заключения мирового соглашения — процедуры, применяемой в деле о банкротстве в целях прекращения производства по делу на любой стадии его рассмотрения путем достижения соглашения между кредиторами и должником [5].

Таким образом, процедура медиации является одним из наиболее эффективных способов разрешения гражданско-правовых споров. Развитие данной процедуры в Российской Федерации позволит разгрузить судебную систему. Для этого необходимо, чтобы подобный способ защиты прав был не только быстрым и удобным, но еще и не менее надежным по сравнению с судебной формой защиты права.

Также, на наш взгляд, следует внести поправки в законодательство о банкротстве, где закрепить применение процедуры медиации, или же можно рассмотреть создание программ по повышению квалификации в области медиации для арбитражных управляющих, что поспособствует снижению конфликтности процедуры банкротства между его участниками.

Список литературы:

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
2. Юсупова А. Ф. Медиация как альтернативный способ разрешения споров в гражданском процессе // Вопросы российской юстиции. 2020. № 7. С. 642–649.
3. Буянова Е. В. Медиация и мировое соглашение в гражданском и арбитражном процессе: проблемы соотношения // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2017. № 31. С. 46–53.
4. Анохин Н. А. Медиация как средство разрешения возникающих конфликтов в рамках правоотношений по несостоятельности (банкротству) // Аллея науки. 2021. № 4(55). С. 589–593.
5. Федоренко Н. В. Медиация и институт несостоятельности (банкротства) // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 3-8. С. 133–136.

References:

1. On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of an intermediary (mediation procedure): Federal Law No. 193-FZ of July 27, 2010 // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2010. No. 31. Art. 4162.
2. Yusupova A. F. Mediation as an alternative way to resolve disputes in civil proceedings // Issues of Russian Justice. 2020. No. 7. Pp. 642–649.
3. Buyanova E. V. Mediation and a settlement agreement in civil and arbitration proceedings: problems of correlation // Proceedings of the Orenburg Institute (branch) of the Moscow State Law Academy. 2017. No. 31. Pp. 46–53.
4. Anokhin N. A. Mediation as a means of resolving emerging conflicts in the framework of legal relations on insolvency (bankruptcy) // Alley of Science. 2021. No. 4(55). Pp. 589–593.

5. Fedorenko N. V. Mediation and the institution of insolvency (bankruptcy) // Modern trends in the development of science and technology. 2017. No. 3-8. Pp. 133–136.