

УДК/UDC 347.7

## Отдельные вопросы административной и дисциплинарной ответственности арбитражного управляющего

Гордиенко Татьяна Петровна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: tatyana.gordienko.99@mail.ru

### Аннотация

В связи с тем, что отношения несостоятельности (банкротства) занимают достаточно большой пласт общественных отношений, государство вынуждено упорядочить общественные отношения для поддержания равновесия частных и публичных интересов, для чего была введена фигура арбитражного управляющего, которая занимает ключевую позицию в процедуре банкротства. Вопросы дисциплинарной и административной ответственности арбитражного управляющего вызывают особый интерес. В данной работе автором исследуются актуальные вопросы привлечения арбитражных управляющих к дисциплинарной и административной ответственности по российскому законодательству в рамках осуществления ими своей профессиональной деятельности. В статье также рассматриваются основания, условия, виды ответственности. На основании проведенного исследования предлагаются дальнейшие пути совершенствования действующего законодательства в области регулирования ответственности арбитражных управляющих.

**Ключевые слова:** дисциплинарная ответственность, административная ответственность, арбитражный управляющий, банкротство, дисквалификация, штраф.

## Certain issues of administrative and disciplinary liability of an arbitration manager

Gordiyenko Tatyana Petrovna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: tatyana.gordienko.99@mail.ru

### Abstract

Due to the fact that insolvency (bankruptcy) relations occupy a fairly large layer of social relations, the state is forced to streamline social relations in order to maintain a balance of private and public interests, for which the figure of an arbitration manager was introduced, which occupies a key position in the bankruptcy procedure. Issues of disciplinary and administrative responsibility of the arbitration manager are of particular interest. In this paper, the author examines topical issues of bringing arbitration managers to disciplinary and administrative liability under Russian law in the framework of their professional activities. The article also discusses the grounds, conditions, types of responsibility. Based on the study, further ways to improve the current legislation in the field of regulating the liability of arbitration managers are proposed.

**Key words:** disciplinary liability, administrative liability, arbitration manager, bankruptcy, disqualification, fine.

Наличие института ответственности арбитражного управляющего в первую очередь служит обеспечением законности и обоснованности действий арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий при проведении процедуры несостоятельности (банкротства) обладает неограниченным доступом к внутренней информации и имуществу должника, в связи с чем необходимо наличие эффективной системы контроля за деятельностью управляющего.

Всего к арбитражному управляющему могут быть применены следующие виды ответственности: дисциплинарная, гражданско-правовая, административная и уголовная [1]. В рамках настоящей статьи мы рассмотрим особенности привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной и административной ответственности.

Меры дисциплинарной ответственности к арбитражному управляющему могут быть применены только со стороны саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее по тексту — СРО).

Однако стоит отметить тот факт, что на практике применение дисциплинарной ответственности в отношении арбитражных управляющих совершенно по-разному складывается в каждой отдельной СРО. Это связано с отсутствием единого регламента для всех СРО о привлечении к дисциплинарной ответственности. Кроме отсутствия единообразной практики применения дисциплинарной ответственности стоит указать, что применение реальных мер такой ответственности со стороны СРО встречается даже реже, чем мер административной ответственности [2]. По нашему мнению, это связано с тем, что частое и строгое применение дисциплинарной ответственности оказывает негативное влияние непосредственно на репутацию такого СРО как со стороны самих арбитражных управляющих, которые не захотят состоять в такой организации, так и со стороны прочих участников правоотношений [3].

Также такое положение обосновывается еще и тем, что в случае применения мер дисциплинарного воздействия они не оказывают какого-либо негативного воздействия на деятельность арбитражного управляющего, что говорит о бессмысленности такого воздействия на виновное лицо.

Арбитражный управляющий также может быть привлечен к административной ответственности. Наиболее часто в отношении управляющих применяется норма, предусмотренная ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ), где в ч. 3 указано, что неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет за собой ответственность в виде предупреждения или наложения административного штрафа; согласно ч. 3.1 указанной статьи в отношении лица, повторно совершившего административное правонару-

шение, предусмотрена ответственность в виде дисквалификации на определенный срок и наложения штрафа [4].

Указанная статья КоАП РФ носит формальный характер, т. е. для привлечения к административной ответственности не требуется наступления каких-либо общественно опасных последствий. Это значит, что отсутствуют какие-либо условия или ограничения применения данной статьи. Такая формулировка влечет за собой неопределенность в применении санкций, увеличивая свободу правоприменения.

Таким образом, базируясь на дословном толкования ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, можно заключить, что при повторном нарушении арбитражным управляющим требований законодательства о банкротстве, арбитражный суд вынужден либо дисквалифицировать арбитражного управляющего, либо освободить арбитражного управляющего от наказания ввиду малозначительности совершенного правонарушения, не имея возможности оценить ни общественную опасность, ни размер причиненного вреда из-за совершенного арбитражным управляющим административного правонарушения [5].

В заключение исследования хотелось бы отметить, что отсутствуют способы объективной проверки решений, принятых в СРО, по вопросам привлечения к дисциплинарной ответственности арбитражных управляющих. Данное обстоятельство лишь подтверждает номинальный характер рассматриваемого вида ответственности.

На основании выявленных пробелов правового регулирования административной ответственности арбитражных управляющих, необходимо, на наш взгляд, внести следующие изменения: предусмотреть в ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ возможность применения судами альтернативных мер ответственности в виде предупреждения и штрафа, что позволит устранить правовую неопределенность при назначении административного наказания, а также создать возможность дифференцированного подхода судами в зависимости от степени общественной опасности и причиненного вреда в результате действий или бездействий арбитражных управляющих.

**Список литературы:**

1. Варфоломеев Б. В. Масленникова Л. В. Тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Власть Закона. 2021. № 2(46). С. 167–179.
2. Анисимов А. Г., Заруева У. Г. Дисциплинарная ответственность арбитражного управляющего // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 9(25). С. 539–544.
3. Потапенко С. В. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации от диффамации в СМИ. Иркутск, 2008. 279 с.
4. Сеничева В. Н. Особенности правового регулирования ответственности арбитражного управляющего // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 4 (20). С. 277–281.
5. Саркисян А. К. Актуальные проблемы привлечения к административной ответственности арбитражного управляющего // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 2. С. 97–100.

**References:**

1. Varfolomeev B. V. Maslennikova L. V. Trends in the development of the institution of insolvency (bankruptcy) // Power of the Law. 2021. No. 2(46). Pp. 167–179.
2. Anisimov A. G., Zarueva U. G. Disciplinary responsibility of the arbitration manager // Alley of Science. 2018. Vol. 2. No. 9 (25). Pp. 539–544.
3. Potapenko S.V. Civil law protection of honor, dignity and business reputation from defamation in the media. Irkutsk, 2008. 279 p.
4. Senicheva V. N. Features of the legal regulation of the liability of the arbitration manager // Alley of Science. 2018. Vol. 3. No. 4 (20). Pp. 277–281.
5. Sargsyan A. K. Actual problems of bringing an arbitration manager to administrative responsibility // North Caucasian Legal Bulletin. 2021. No. 2. Pp. 97–100.