

УДК/UDC 343.535

## **К вопросу о неопределенности статуса арбитражного управляющего в отношениях, связанных с несостоятельностью (банкротством)**

Капылова Алина Алексеевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: kapylovalin@mail.ru

### **Аннотация**

В последнее время происходит активное реформирование института несостоятельности (банкротства), в связи с чем в данной статье поднимается вопрос о правовом статусе лиц, занимающих ключевую роль в указанной категории дел. В работе анализируется правовой статус арбитражного управляющего, рассматриваются основные подходы к определению и содержанию правового положения арбитражного управляющего. Также в статье изучается деятельность арбитражных управляющих в соответствии с трудовым законодательством в области регулирования трудовых отношений при проведении процедуры банкротства. Поднимаются вопросы, связанные с обеспечением прав работников. Рассматривается проблема ответственности арбитражных управляющих за нарушение законодательства об охране труда. На основании проведенного исследования автором формулируются предложения, направленные на внесение законодательных изменений.

**Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, правовой статус арбитражного управляющего, правовой статус, требования к арбитражному управляющему, законодательство о труде, охрана труда.

## **On the question of the uncertainty of the status of an arbitration manager in relations related to insolvency (bankruptcy)**

Karylova Alina Alekseyevna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: karylovalin@mail.ru

### Abstract

Recently, there has been an active reform of the institution of insolvency (bankruptcy), in connection with which this article raises the question of the legal status of persons who play a key role in this category of cases. The paper analyzes the legal status of an arbitration manager, discusses the main approaches to the definition and content of the legal status of an arbitration manager. The article also studies the activities of arbitration managers in accordance with labor legislation in the field of regulation of labor relations during the bankruptcy procedure. Issues related to ensuring the rights of workers are raised. The problem of liability of arbitration managers for violation of labor protection legislation is considered. Based on the study, the author formulates proposals aimed at introducing legislative changes.

**Key words:** bankruptcy, insolvency, legal status of an arbitration manager, legal status, requirements for an arbitration manager, labor legislation, labor protection.

Споры о статусе управляющего, которые начались еще в период дореволюционного российского права, продолжают и в настоящее время. Правовой статус лица представляет собой установленное нормами права положение субъекта, совокупность его прав и обязанностей. Поэтому наличие разнородных полномочий, которыми наделен арбитражный управляющий в соответствии с законом, вызывает различные споры о правовой принадлежности и статусе арбитражного управляющего.

В связи с тем, что положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту — Закон № 127-ФЗ) предусматривают обязанность арбитражного управляющего осуществлять деятельность не только в интересах должника и кредиторов, но и общества в целом [1], среди ученых-правоведов возникла точка зрения, согласно которой арбитражный управляющий является добровольным представителем государства, но такое предста-

вительство носит нетрадиционный характер, т. к. представитель реализует полномочия лиц, занимающих диаметрально противоположную позицию. Иначе говоря, в некоторых случаях арбитражного управляющего называют носителем государственной власти, поскольку на основе своих полномочий он в процессе своей деятельности осуществляет приведение к общему знаменателю интересов должника и кредитора [2].

На наличие публично-правового аспекта в статусе арбитражного управляющего указывалось в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2005 № 12-П, где говорится, что для осуществления процедур банкротства арбитражный управляющий наделяется полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер, в силу которых он должен использовать меры, направленные на защиту имущества должника, и принимать решения, носящие обязательный характер и влекущие правовые последствия для широкого круга лиц [3]. По сути, государство делегирует часть своих функций по управлению арбитражному управляющему. Среди публичных функций можно отметить такие, как создание и ведение реестра кредиторов, запрос сведений, выявление различных нарушений в ходе проведения процедуры банкротства.

Наравне с публично-правовыми функциями арбитражный управляющий действует как участник равноправных гражданско-правовых отношений, в ходе которых он ведет хозяйственную деятельность организации, включающую в себя в т. ч. и управление имуществом должника, находящемся на различных стадиях банкротства, заключение сделок, реализацию мер, направленных на защиту имущества должника.

Таким образом, действительно, правовой статус арбитражного управляющего совмещает в себе как публично-правовые, так и частно-правовые начала, т. е. управляющий одновременно действует как субъект гражданских правоотношений и как представитель государственной власти.

Также стоит указать на еще одну особенность правового статуса арбитражных управляющих, которая заключается в том, что в соответ-

ствии со ст. 20 Закона № 127-ФЗ они не ограничены только выполнением одной профессиональной деятельности и обладают правом на осуществление предпринимательской деятельности. Приведенная норма указывает на разграничение профессиональной деятельности арбитражных управляющих и предпринимательской деятельности. Таким образом, в законе закреплено, что непосредственная деятельность в качестве арбитражного управляющего не является предпринимательской, а представляет собой отдельный вид профессиональной деятельности.

Проблема банкротства организации влияет на лица, которые работают либо работали в этой организации по трудовым договорам [4]. Отдельно в процедуре банкротства стоит рассмотреть проблему деятельности арбитражных управляющих в области трудового законодательства в сфере управления трудом работников должника, включая такие вопросы, как заключение трудовых договоров, увольнение работников, оплата труда работников и другие вопросы, поскольку эта деятельность подпадает под регулирование Закона № 127-ФЗ и не подпадает напрямую под регулирование Трудового кодекса Российской Федерации. Однако поскольку в соответствии со ст. 20.2 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий осуществляет функции руководителя должника, то, соответственно, на него в той же мере распространяются все требования, предъявляемые ранее к руководителю, включая меры ответственности.

Следует отметить тот факт, что практика в сфере трудового права по вопросу деятельности арбитражного управляющего не является однозначной. На наш взгляд, необходимо урегулировать вопрос об ответственности управляющего за нарушение законодательства о труде, т. к. на данный момент арбитражные управляющие не являются непосредственными работодателями работников организации-должника [5].

Таким образом, в зависимости от того, какие права в правоотношениях, связанных с несостоятельностью (банкротством), реализует арбитражный управляющий, он осуществляет свои полномочия либо в рамках государственно-властных отношений, либо в рамках частноправовых. Поэтому, на наш взгляд, закрепление в Законе № 127-ФЗ четко-

го разделения властных полномочий арбитражного управляющего и его полномочий, имеющих частнопредпринимательский характер, позволит как наиболее эффективно регулировать вопросы применения различных мер ответственности к арбитражному управляющему за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него функций, так и придать системе отношений банкротства более совершенный характер, обеспечив в ней систему «сдержек и противовесов». Это же позволит функционировать институту арбитражных управляющих с высокой эффективностью.

Также отметим тот факт, что арбитражные управляющие находятся в непосредственной взаимосвязи со сферой наемного труда, поскольку осуществляют руководство организацией вместо руководителя-должника, в связи с чем определяются их права, обязанности и функции в процедуре несостоятельности (банкротства). По нашему мнению, целесообразно придерживаться позиции о возможности привлечения управляющих к ответственности за нарушения трудовых прав работников.

#### Список литературы:

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Блинов И. А. Правовой статус арбитражного управляющего // Синергия Наук. 2020. № 45. С. 212–222.
3. По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А. Г. Меженцева: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 1.
4. Масленникова Л. В. Сердюкова В. С. Проблема защиты прав работников и бывших работников при несостоятельности (банкротстве) организаций // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 5. С. 153–156.
5. Макиеров А. С. Правовой статус арбитражного управляющего в сфере труда // Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17. № 1-2(19). С. 489–491.

#### References:

1. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.

2. Blinov I. A. Legal status of the arbitration manager // Synergy of Sciences. 2020. No. 45. Pp. 212–222.

3. In the case of checking the constitutionality of paragraph eight of clause 1 of Article 20 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” in connection with a complaint by citizen A. G. Mezhentsev: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 19, 2005 No. 12-P // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2006. No. 1.

4. Maslennikova L. V. Serdyukova V. S. The problem of protecting the rights of employees and former employees in case of insolvency (bankruptcy) of organizations // Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2019. No. 5. Pp. 153–156.

5. Makerov A. S. Legal status of an arbitration manager in the sphere of labor // Student science and the XXI century. 2020. Vol. 17. No. 1-2(19). Pp. 489–491.