

УДК/UDC 343.535

## Проблемы правового регулирования деятельности СРО арбитражных управляющих

Негреев Алексей Игоревич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: fila.a14@yandex.ru

### Аннотация

В настоящей статье рассматриваются вопросы деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Автором проводится анализ правовых норм, регулирующих положение саморегулируемых организаций, по таким критериям, как цель создания, состав участников, их возможность участия в иных саморегулируемых организациях. В ходе работы поднимается вопрос, касающийся неурегулированности возмещения причиненного арбитражным управляющим ущерба в процессе осуществления своей профессиональной деятельности из компенсационного фонда саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Также рассматриваются проблемные аспекты участия арбитражного управляющего в саморегулируемых организациях и вопросы, связанные с порядком выхода из данных организаций. На основании проведенного исследования автором разработаны предложения для решения актуальных вопросов в сфере деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

**Ключевые слова:** участие в саморегулируемых организациях (СРО), возмещение ущерба, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, стандарты, арбитражный управляющий.

## Problems of legal regulation of the activities of SROs of arbitration managers

Negreyev Aleksey Igorevich  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: fla.a14@yandex.ru

### Abstract

This article discusses the activities of self-regulatory organizations of arbitration managers. The author analyzes the legal norms governing the position of self-regulatory organizations, according to such criteria as the purpose of creation, composition of participants, their ability to participate in other self-regulatory organizations. In the course of the work, an issue is raised regarding the unsettledness of compensation for damage caused by the arbitration insolvency practitioners in the process of exercising their professional activities from the compensation fund of self-regulatory organizations of arbitration insolvency practitioners. The problematic aspects of the participation of an arbitration manager in self-regulatory organizations and issues related to the procedure for withdrawing from these organizations are also considered. Based on the study, the author developed proposals for solving topical issues in the field of activity of self-regulatory organizations of arbitration managers.

**Key words:** participation in SRO, compensation for damage, self-regulatory organizations of arbitration managers, standards, arbitration manager.

Первоочередная цель в создании саморегулируемой организации (далее по тексту — СРО) арбитражных управляющих заключалась в совершенствовании института несостоятельности (банкротства), поскольку любой арбитражный управляющий должен состоять в такой организации, что предусмотрено в качестве одного из обязательных условий допуска к данной профессиональной деятельности. В связи с этим недостатки правового регулирования в области функционирования СРО являются весьма актуальными. Группы СРО различаются между собой размером компенсационного фонда, количеством членов, минимальным количеством завершенных процедур, в которых в совокупности участвовали ее члены [1]. Саморегулирование в сфере банкротства является

весьма важным механизмом, способствующим минимизации вмешательства государственных органов в данную сферу.

Для придания статуса СРО любая организация проходит два этапа. Сначала необходимо пройти регистрацию в качестве юридического лица, после чего она должна быть включена в специальный реестр СРО. Цели создания и деятельности СРО заключаются в достижении конкретных целей, которые обусловлены необходимостью объединения субъектов гражданского оборота по признаку осуществления определенного вида профессиональной или предпринимательской деятельности. В своей деятельности любая СРО руководствуется как частноправовыми, так и публичными целями, т. к. создание подобного института преследовало цель формирования альтернативы государственному регулированию.

Правовое регулирование, а также правоприменительная деятельность СРО арбитражных управляющих имеет ряд правовых коллизий и пробелов. Например, одна из функций СРО заключается в соблюдении арбитражным управляющим прав и законных интересов всех участников процедур несостоятельности (банкротства), что находит свое отражение в п. 2 ст. 21 и п. 1 ст. 25.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту — Закон № 127-ФЗ), где говорится о компенсационном фонде, цель которого заключается в возмещении ущерба, возникшего вследствие ненадлежащих действий арбитражного управляющего в случае недостаточности страхового возмещения.

На законодательном уровне в п. 5 ст. 25.1 Закона № 127-ФЗ закреплена перечень условий, при которых происходит возмещение ущерба за счет компенсационного фонда. Данный список является исчерпывающим и включает следующие положения: признание арбитражным судом действий арбитражного управляющего неправомерными, его письменный отказ от добровольного возмещения, а также предоставление сведений о произведенной страховой выплате. Это означает, что в силу прямого указания закона в отсутствие страховой выплаты лицо, которому был причинен ущерб, вне зависимости от причин, по которым произошел

отказ в страховой выплате, теряет право на возмещение причиненного ущерба из компенсационного фонда СРО [2]. Что, на наш взгляд, является неверным, т. к. главная цель компенсационного фонда должна заключаться в возмещении убытков, причиненных вследствие противоправной деятельности арбитражного управляющего, во всех случаях, когда возможность получения страхового возмещения отсутствует, поскольку, например, страховщик на момент наступления страховых выплат может сам оказаться банкротом.

Отдельным стоит рассмотреть возможность участия одного субъекта в нескольких СРО. Согласно законодательству о СРО участие в нескольких СРО допустимо, если субъект одновременно осуществляет несколько видов предпринимательской или профессиональной деятельности. Однако для некоторых областей саморегулирования законодательно закреплено право на участие лишь в одной СРО. В качестве такого примера можно привести СРО арбитражных управляющих, где в ст. 20 Закона № 127-ФЗ имеется прямое указание на то, что арбитражный управляющий имеет право быть членом только одной саморегулируемой организации [3]. По нашему мнению, это является определенным недостатком правового регулирования, т. к. арбитражный управляющий в силу прямого указания закона может осуществлять иные виды профессиональной и предпринимательской деятельности. Для разрешения данной проблемы необходимо либо внести соответствующую корректировку в законодательство, либо применить ограничительное толкование норм п. 3 ст. 20 Закона № 127-ФЗ, т. е. считать, что арбитражный управляющий имеет право состоять только в одной СРО арбитражных управляющих.

Также стоит указать на тот факт, что в вопросе регулирования деятельности СРО арбитражных управляющих имеется неурегулированность вопроса, касающегося права требовать возмещения части членских взносов при выходе арбитражного управляющего из СРО. В качестве примера можно привести случай, когда арбитражный управляющий вышел из членства СРО, однако на момент выхода им были внесены дополнительные членские взносы на будущий период, хотя в это время

он не осуществлял свою профессиональную деятельность. После своего выхода арбитражный управляющий обратился в СРО с заявлением о возврате части денежных средств за тот период, когда он уже не являлся членом СРО, однако организация отказала ему, ссылаясь на правила формирования компенсационного фонда, согласно которым возврат таких взносов невозможен. С целью защиты своих прав арбитражный управляющий уже в судебном порядке потребовал возврата части денежных средств. Данное требование судом было удовлетворено, поскольку оплата членских взносов обусловлена непосредственным участием в СРО арбитражных управляющих. Для разрешения данного спора суду пришлось применить общие правила о неосновательном обогащении, т. к. непосредственное правовое регулирование данных правоотношений не закреплено на законодательном уровне [4].

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что на законодательном уровне следует урегулировать вопрос, касающийся получения возмещения ущерба из компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих, а также регламентировать порядок возврата части членских взносов в случае выхода из СРО арбитражных управляющих.

#### Список литературы:

1. Варфоломеев Б. В. Масленникова Л. В. Тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Власть Закона. 2021. № 2 (46). С. 167–179.
2. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
3. Трушкоков Е. Н. Проблемы правового статуса СРО арбитражных управляющих // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 10-2(61). С. 249–252.
4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2020 № Ф04-3386/2020 по делу № А46-23265/2019 // ИС «Электронное правосудие». URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9be38507-0010-4d45-812e-cd4fc7124b15> (дата обращения: 10.04.2022).

**References:**

1. Varfolomeev B. V. Maslennikova L. V. Trends in the development of the institution of insolvency (bankruptcy) // Power of the Law. 2021. No. 2(46). Pp. 167–179.
2. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.
3. Trushkokov E. N. Problems of the legal status of SRO arbitration managers // International Journal of the Humanities and Natural Sciences. 2021. No. 10-2(61). Pp. 249–252.
4. Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated September 23, 2020 No. F04-3386/2020 in case No. A46-23265/2019 // IS Electronic Justice. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9be38507-0010-4d45-812e-cd4fc7124b15> (access date: April 10, 2022).