

УДК/UDC 343.535

Несостоятельность (банкротство) как независимое обстоятельство, при наступлении которого невозможно использовать товарный знак

Чекалкин Игорь Валерьевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: igor.che28@gmail.com

Аннотация

В статье рассматривается возможность отнесения несостоятельности к независимым обстоятельствам, при наступлении которых невозможно использовать товарный знак. Подчеркивается необходимость в раскрытии в ст. 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации понятия независимого обстоятельства и создания открытого перечня независимых от правообладателя обстоятельств. В заключении делается вывод, что банкротство не может быть отнесено к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку является прямым и неизбежным следствием конкуренции. Среди основных признаков предпринимательской деятельности можно выделить осуществление хозяйствования на свой риск. Соответственно, при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности участники, руководители коммерческих организаций и индивидуальные предприниматели осознают возможные негативные последствия принятия тех либо иных решений в виде наступления неплатежеспособности.

Ключевые слова: товарный знак, использование товарного знака, независимое обстоятельство, несостоятельность (банкротство), обстоятельство непреодолимой силы.

Insolvency (bankruptcy) as an independent circumstance upon the occurrence of which it is impossible to use a trademark

Chekalkin Igor Valeryevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: igor.che28@gmail.com

Abstract

The article considers the possibility of classifying insolvency as an independent circumstance, upon the occurrence of which it is impossible to use a trademark. It emphasizes the prevention of deviations in Art. 1486 of the Civil Code of the Russian Federation of the concept of independent development and the creation of an open list of phenomena independent of the copyright holder. In conclusion, it is concluded that bankruptcy cannot be attributed to the dynamics of force majeure, since it is a direct and inevitable consequence of competition. In conclusion, it is concluded that bankruptcy cannot be attributed to force majeure circumstances, since it is a direct and inevitable consequence of competition. Among the main features of entrepreneurial activity is the implementation of management at your own risk. Accordingly, when carrying out financial and economic activities, participants, heads of commercial organizations and individual entrepreneurs are aware of the possible negative consequences of making certain decisions in the form of insolvency.

Key words: trademark, use of a trademark, independent circumstance, insolvency (bankruptcy), force majeure.

Для осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующим субъектам с целью выделения осуществляемого ими вида экономической деятельности (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) среди продуктов или услуг конкурентов необходимо использовать товарный знак.

Следует отметить, что действующее гражданское законодательство не раскрывает определение «товарный знак». Однако, как отмечает С. С. Романов, исходя из анализа правовых норм, под товарным знаком следует понимать обозначение, которое способно отличать товары одних лиц от однородных товаров других [1]. В соответствии со ст. 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) на

товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак [2].

Таким образом, товарный знак служит средством отождествления товара с организацией или индивидуальным предпринимателем, владеющим данным средством индивидуализации, и удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Несмотря на сформировавшиеся в правовой доктрине противоположные позиции касательно обязанности или права использования товарного знака [3], отметим, что судебная практика Суда по интеллектуальным правам сводится к обязательному использованию товарного знака. Исходя из положений п. 1 ст. 1486 ГК РФ следует, что срок, в течение которого должно быть доказано неисполнение товарного знака, исчисляется тремя годами до предъявления соответствующего обращения о досрочном прекращении охраны товарного знака. Согласно абз. 2, п. 3 ст. 1486 ГК РФ при решении вопроса о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неисполнения могут быть приняты во внимание представленные правообладателем доказательства того, что товарный знак не используется по независящим от него обстоятельствам. Подчеркнем, что положения ст. 1486 ГК РФ не раскрывают содержание и перечень независящих от правообладателя обстоятельств. Как следствие, судами зачастую используется положение п. 3 ст. 401 ГК РФ (обстоятельства непреодолимой силы) [3].

На наш взгляд, видна необходимость в раскрытии в ст. 1486 ГК РФ понятия независимого обстоятельства и создания открытого перечня независящих от правообладателя обстоятельств.

В силу отсутствия единообразной судебной практики возникает вопрос возможного отнесения банкротства к независимому обстоятельству, при наступлении которого невозможно использовать товарный знак. Так, в соответствии с п. 18 Справки по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неисполнением от 24 июля 2015 г. № СП-23/20 при решении вопроса о досрочном прекращении право-

вой охраны товарного знака вследствие его неиспользования могут быть приняты во внимание представленные правообладателем доказательства того, что товарный знак не использовался по независящим от него обстоятельствам. Таким доказательством, например, может служить введение процедуры банкротства — конкурсного производства в отношении правообладателя [4].

В то же время существует судебная практика, основанная на недопустимости отнесения банкротства к независящим от него обстоятельствам [5]. Так, например, в соответствии с Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2018 г. № № 306-ЭС17-19720 по делу № А55-5711/2014 введение конкурсного производства не является доказательством того, что товарный знак используется по независящим от правообладателя обстоятельствам.

Согласимся с заключением судьи Суда по интеллектуальным правам В. А. Химичева, что банкротство не может быть отнесено к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку является прямым и неизбежным следствием конкуренции. Однако, как подчеркивает В. А. Химичев, отнесение несостоятельности к числу оправдывающих неисполнение товарного знака обстоятельств существенно не нарушает баланс публичных и частных интересов [5].

Действительно, основным признаком предпринимательской деятельности является осуществление хозяйствования на свой риск. Соответственно, при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности участники, руководители коммерческих организаций и индивидуальные предприниматели осознают возможные негативные последствия принятия тех либо иных решений в виде наступления неплатежеспособности.

Список литературы:

1. Романов С. С. Товарный знак: понятие и виды. Таврический научный обозреватель. 2016. № 12 (17). С. 64–71.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

3. Клюбченко Н. Ю. Прекращение правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования: актуальные проблемы // Журнал Суда по интеллектуальным правам. № 4 (30). 2020. С. 101–105.

4. Масленникова Л. В., Костенко О. С. Значение товарного знака для института несостоятельности (банкротства) // Власть Закона. 2018. № 4 (36). С. 64–70.

5. Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, п. 18 (утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 № СП-23/20) // СПС «Гарант» URL: <https://base.garant.ru/71178672/> (дата обращения: 01.04.2022).

6. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.03.2014 № С01-138/2014 по делу N СИП-38/2013 // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70524308/> (дата обращения: 01.04.2022).

7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.03.2018 № 306-ЭС17-19720 по делу № А55-5711/2014 // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=10858504450005513758625548704_&cacheid=291B31EF05A1B6188EDDAA72193769FB&mode=splus&base=ARB&n=532097&rnd=7053A14EABAF2C8F801FA58C994E7387#sc5c4rхерр (дата обращения: 01.04.2022).

8. Химичев В. А. Банкротство как обстоятельство оправдывающее неиспользование товарного знака // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Июнь 2014. № 4. С. 37–41.

References:

1. Romanov S. S. Trademark: concept and types. Tauride scientific observer. 2016. No. 12 (17). Pp. 64–71. 2. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated December 18, 2006 No. 230-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 2006. No. 52 (1 hour). Art. 5496. 3. Klyubchenko N. Yu. Termination of the legal protection of a trademark due to its non-use: current problems // Journal of the Court for Intellectual Rights. No. 4 (30). 2020. Pp. 101–105. 4. Maslennikova L. V., Kostenko O. S. The value of a trademark for the institution of insolvency (bankruptcy) // Power of Law. 2018. No. 4 (36). Pp. 64–70. 5. Reference on the results of the generalization of judicial practice in the consideration of disputes on the early termination of the legal protection of a trademark due to its non-use, paragraph 18 (approved by the decision of the Presidium of the Court for Intellectual Property Rights dated July 24, 2015 No. SP-23/20) // Garant. URL: <https://base.garant.ru/71178672/> (access date:

April 01, 2022). 6. Resolution of the Presidium of the Court for Intellectual Property Rights dated March 27, 2014 No. C01-138/2014 in case N SIP-38/2013 // Garant. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70524308/> (access date: April 01, 2022).

7. Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 21, 2018 No. 306-ES17-19720 in case No. A55-5711 / 2014 // Consultant Plus. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=10858504450005513758625548704&cacheid=291B31EF05A1B6188EDDAA72193769FB&mode=splus&base=ARB&n=532097&rnd=7053A14EABAF2C8F801FA58C994E7387#sc5c4rxehp> (access date: April 01, 2022).

8. Khimichev V. A. Bankruptcy as a circumstance justifying the non-use of a trademark // Journal of the Intellectual Property Rights Court. June 2014. No. 4. Pp. 37–41.