

УДК/UDC 343.535

Правовые аспекты оспаривания подозрительных сделок, направленных на вывод активов несостоятельного должника

Антун Татьяна Ильинична

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: T.Antounlaw@gmail.ru

Аннотация

В статье анализируются правовые аспекты оспаривания подозрительных сделок, направленных на вывод активов несостоятельного должника. Анализируются объективный и субъективный подходы к основаниям признания сделки недействительной и их применению к законодательству о несостоятельности (банкротстве). По мнению автора, для недопущения совершения подозрительных сделок, направленных на выведение активов должника, необходимо изменить редакцию Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части наделения должника правом выбора кандидатуры временного управляющего. Автор считает, что такой выбор должен оставаться за судом, что тем самым предотвратит возможное наступление коррупционных рисков, способствующих как выведению активов должника по цепочке сделок, так и лояльному отношению к должнику или кредитору.

Ключевые слова: подозрительная сделка, банкротство должника, выведение активов, цепочка сделок, аффилированные лица

Legal aspects of contesting suspicious transactions aimed at the withdrawal of assets of an insolvent debtor

Antun Tatyana Ilyinichna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: T.Antounlaw@gmail.ru

Abstract

The article analyzes the legal aspects of challenging suspicious transactions aimed at withdrawing the assets of an insolvent debtor. The objective and subjective approaches to the grounds for declaring a transaction invalid and their application to insolvency (bankruptcy) legislation are analyzed. According to the author, in order to prevent suspicious transactions aimed at withdrawing the debtor's assets, it is necessary to change the wording of Federal Law No. 127-FZ "On Insolvency (Bankruptcy)" in terms of giving the debtor the right to choose the candidacy of an interim manager. The author believes that such a choice should be left to the court, which will thereby prevent the possible onset of corruption risks that contribute both to the withdrawal of the debtor's assets along the chain of transactions and to a loyal attitude towards the debtor or creditor.

Key words: suspicious transaction, bankruptcy of the debtor, withdrawal of assets, chain of suspects, affiliated persons

Ввиду сложившейся экономической ситуации наблюдается тенденция роста подачи заявлений о признании должника банкротом. Так, число введенных арбитражными судами процедур наблюдения в 2021 г. выросло на 10,3% (8577 шт.) по сравнению с 2020 г. (7775 шт.) [1; 2]. В то же время увеличивается и число совершаемых экономических преступлений, включающих в себя преднамеренное и фиктивное банкротство, направленных на выведение как законных, так и полученных преступным путем активов организаций (индивидуальных предпринимателей), что подрывает экономическую стабильность [3].

Отметим, что под выведением активов (основных средств, дебитовой задолженности) следует понимать недобросовестное поведение участников гражданского оборота или иных лиц, направленное на выведение из конкурсной массы имущества. Сложность доказывания выведения активов во многом обуславливается отсутствием полноты сведений

о проводимых и совершенных цепочках сделок [4]. Так, например, как отмечают А. В. Дашин и А. С. Усенко, выведение денежных средств из организации по цепочке сделок (*прим. автора: в т. ч. и при несостоятельности (банкротстве)*) и перечисление на личные счета родственников, друзей, работников, иных подконтрольных лиц сложно поддается отслеживанию [5].

Следует подчеркнуть позитивную правоприменительную позицию судов, упрощающих несение бремени доказывания при обжаловании сделок, направленных на вывод активов должника. Так, согласно п. 20 Обзора судебной практики Верховного Суда № 5 в случае если конкурсный кредитор обосновал существенные сомнения, подтверждающие наличие признаков мнимости у сделки, совершенной должником и другим конкурсным кредитором, на последних возлагается бремя доказывания действительности сделки [5].

Для профилактики совершения преднамеренного и фиктивного банкротства, а также недопущения незаконного выведения активов несостоятельного должника необходимо проанализировать основные положения гражданского законодательства и Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту — Закон № 127-ФЗ) [6].

Так, согласно п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) [7].

Как справедливо отмечает Д. А. Рыков, в правовой доктрине выделяют объективный и субъективный подходы к основаниям признания сделки недействительной. Так, согласно объективному подходу недобросовестность сторон сделки и направленность воли сторон сделки на причинение вреда кредиторам не требует доказывания. В противовес объективному подходу субъективная теория сводится к тому, что сделка может быть признана недействительной, если она совершена недобросо-

вестным должником и направлена на причинение вреда кредиторам [8, с. 63].

Исходя из содержания ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ следует, что законодатель использует как субъективный (сделки, направленные на причинение вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ)), так и объективный (сделки с неравноценным встречным исполнением (п. 1 Закона № 127-ФЗ)) подходы для оспаривания подозрительных сделок. Таким образом, положения ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ устанавливают две категории подозрительных сделок: по признаку цели причинения вреда и неравноценному предоставлению.

Наибольший практический интерес в рамках данного исследования будет представлять сделка по признаку цели причинения вреда. Элементами данного основания выступают:

1. Совершение сделки в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия данного заявления.
2. Причинение вреда имущественным правам кредиторов. Отметим, что причинение вреда должно выступать основной целью сделки. С практической точки зрения доказывание факта причинения вреда в качестве основной цели сделки представляется сложным. Для разрешения данной проблемы
3. Знание контрагента (другой стороны сделки) об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Перечень контрагентов (аффилированных лиц) регламентируется ст. 19 Закона № 127-ФЗ, а также ст. 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О защите конкуренции» [9]. Несмотря на довольно обширный перечень аффилированных лиц, считаем необходимым включить в него также бывшего супруга (супругу). Так, например, одним из способов сокрытия активов в целях дальнейшего преднамеренного банкротства организации является перевод денежных средств или иных активов бывшему супругу (супруге) [10].

Кроме того, на наш взгляд, для недопущения совершения подозрительных сделок, направленных на выведение активов должника, необходимо изменить редакцию п. 2 ст. 37 и п. 1 ст. 45 Закона № 127-ФЗ в части наделения должника правом выбора кандидатуры временного управляющего. Считаем, что такой выбор должен оставаться за судом, что позволит предотвратить возможное наступление коррупционных рисков, способствующих как выведению активов должника по цепочке сделок, так и лояльному отношению к должнику или кредитору.

Список литературы:

1. Статистический бюллетень Федресурса по банкротству на 31 декабря 2021 года / URL: <https://fedresurs.ru/news/29f08071-a8ef-4a16-bdc2-bb7559fd1cca> (дата обращения: 01.04.2022).
2. Статистический бюллетень ЕФРСБ на 31 декабря 2020 года / URL: <https://fedresurs.ru/news/1fc434cc-96ed-4fcb-9ceb-9bb2e3d23adc> (дата обращения: 01.04.2022)
3. Фоменко Д. Д. К вопросу о понятии преступлений в сфере экономики // В книге: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции. Отв. за вып. А. Г. Коцаев. 2019. С. 404–405.
4. Варфоломеев Б. В., Масленникова Л. В. Тенденции развития института несостоятельности (банкротства) // Власть Закона. 2021. № 2 (46). С. 167–179.
5. Дашин А. В., Усенко А. С. Способы подготовки, совершения и сокрытия незаконного участия в предпринимательской деятельности // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 5 (41). С. 35–40.
6. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст.4190.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
8. Рыков Д. А. Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты: дисс. ...канд. юрид. наук. Иркутск, 2018. 185 с.
9. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3434
10. Усенко А. С. Следственные ситуации первоначального и последующего этапа расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности //

Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 11-2. С. 156–158.

References:

1. Statistical bulletin of the Federal resource on bankruptcy as of December 31, 2021 / URL: <https://fedresurs.ru/news/29f08071-a8ef-4a16-bdc2-bb7559fd1cca> (access date: April 01, 04.2022).
2. EFRS Statistical Bulletin as of December 31, 2020 / URL: <https://fedresurs.ru/news/1fc434cc-96ed-4fcb-9ceb-9bb2e3d23adc> (access date: April 01, 04.2022).
3. Fomenko D. D. To the question of the concept of crimes in the sphere of economy // In the book: Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of abstracts based on the materials of the All-Russian (national) conference. Rep. for issue A. G. Koshchaev. 2019. Pp. 404–405.
4. Varfolomeev B. V., Maslennikova L. V. Trends in the development of the institution of insolvency (bankruptcy) // Power of the Law. 2021. No. 2 (46). Pp. 167–179.
5. Dashin A. V., Usenko A. S. Methods of preparation, commission and concealment of illegal participation in entrepreneurial activity // Bulletin of the Samara Law Institute. 2020. No. 5 (41). Pp. 35–40.
6. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.
7. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.
8. Rykov D. A. Invalidity of the debtor's transactions in a bankruptcy case: civil law aspects: diss. ...cand. legal Sciences. Irkutsk, 2018. 185 p.
9. On the protection of competition: Federal Law of July 26, 2006 No. 135-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2006. No. 31 (part I). Art. 3434.
10. Usenko A. S. Investigative situations of the initial and subsequent stages of the investigation of illegal participation in entrepreneurial activity // Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2021. No. 11-2. Pp. 156–158.