

УДК/UDC 343.535

Роль медиации в процедуре несостоятельности (банкротства)

Борисова Виктория Борисовна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: borisova.viktoria2014@yandex.ru

Аннотация

Арбитражный управляющий выполняет функции управления в процедуре несостоятельности (банкротства) на основании прямого указания в законе, его деятельность носит самостоятельный характер. Главная цель деятельности арбитражного управляющего заключается в достижении задач, направленных на максимальное удовлетворение требований кредиторов. В рамках данной работы была рассмотрена возможность применения института медиации как одного из способов разрешения споров, которые могут возникнуть на любой стадии банкротства. Особая роль рассматриваемого института при осуществлении деятельности арбитражного управляющего заключается в том, что применение процедуры медиации позволит снизить напряженность между участниками процедуры банкротства. Также в данной работе была проанализирована роль института медиации как элемента структуры антикризисного управления, заключающаяся в создании предпосылок для заключения мирового соглашения в процедуре банкротства, что значительно снизит нагрузку на арбитражные суды в делах о несостоятельности (банкротстве) хозяйствующих субъектов и физических лиц.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, арбитражный управляющий, медиация, мировое соглашение.

The role of mediation in the insolvency (bankruptcy) procedure

Borisova Viktoriya Borisovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: borisova.viktoria2014@yandex.ru

Abstract

The arbitration manager performs the functions of management in the insolvency (bankruptcy) procedure on the basis of a direct indication in the law, his activity is independent. The main goal of the activities of the arbitration manager is to achieve tasks aimed at maximum satisfaction of the requirements of creditors. As part of this work, the possibility of using the institution of mediation as one of the ways to resolve disputes that may arise at any stage of bankruptcy was considered. The special role of the institution under consideration in the implementation of the activities of the arbitration manager is that the use of the mediation procedure will reduce tension between the participants in the bankruptcy procedure. Also in this work, the role of the institution of mediation as an element of the structure of anti-crisis management was analyzed, which consists in creating the prerequisites for concluding a settlement agreement in the bankruptcy procedure, which will significantly reduce the burden on arbitration courts in cases of insolvency (bankruptcy) of business entities and individuals.

Key words: bankruptcy, insolvency, arbitration manager, mediation, settlement agreement.

В институте несостоятельности (банкротства) отношения управления занимают одну из ведущих ролей. В данных отношениях арбитражный управляющий является центральной фигурой, чья задача заключается в удовлетворении требований кредитора. Вместе с тем арбитражный управляющий выступает в роли независимого арбитра в обозначенных правоотношениях, призванного соблюдать баланс интересов между кредитором и должником. При этом в процессе своей деятельности он осуществляет меры, направленные на выявление и сохранение имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, и одновременно обеспечивает интересы должника, для чего принимает меры по

восстановлению платежеспособности должника, помогая тому избежать статуса банкрота [1].

Т. е. в процессе несостоятельности арбитражный управляющий выполняет двойственную роль, направленную на обеспечение совокупности интересов всех участников банкротства, другими словами, в соответствии с требованиями законодательства арбитражный управляющий в силу своего статуса обязан учитывать интересы как кредитора, так и должника.

Произведение первой процедуры банкротства предусматривает наблюдение, в ходе которого пошагово происходит процедура финансовой стабилизации хозяйствующего субъекта. Применение данной процедуры возможно только при установлении оптимальных возможностей восстановления платежеспособности должника.

При рассмотрении данной темы стоит указать на наличие интересов государства (публичных интересов), которые находятся в тесной взаимосвязи с разнообразными формами участия государства в процессе несостоятельности (банкротства), в т. ч. и социальные функции государства — необходимость снижения социальной напряженности и сглаживания возникающих конфликтов на почве процедуры несостоятельности, которые арбитражный управляющий вынужден учитывать при осуществлении своей деятельности. В связи с чем процедуры альтернативного разрешения споров, в т. ч. и медиации, приобретают особую актуальность [2].

В настоящее время во всем мире большую роль в разрешении конфликтов играет институт медиации. Под медиацией в современном мире понимается примирительная процедура с участием третьей стороны — медиатора. Данная процедура позволяет сторонам позитивно оценивать предмет спора и приводит к общему решению. Несмотря на тот факт, что медиация как правовое явление не распространена при проведении процедуры банкротства, но сама сущность медиации по своей сути направлена на решение тех же проблем, что и восстановительная функция процедуры банкротства.

К сожалению, текущим законодательством о несостоятельности (банкротстве) непосредственно не предусмотрена возможность применения процедур медиации в процессе банкротства, вследствие чего возникает вопрос о возможности применения процедур альтернативного разрешения споров к банкротству. Несмотря на то, что российский институт медиации — еще достаточно молодое образование, на наш взгляд, для отношений несостоятельности, особенность которых заключается в наличии повышенной конфликтности между участниками, данная процедура является крайне необходимой в силу того, что современный правовой механизм института банкротства в России имеет четко выраженный ликвидационный характер, в результате чего обладает большой степенью конфликта на стадии ликвидации должника, что приводит к дисфункциональности развития всего института банкротства и слабой эффективности реализации предупредительной и восстановительной функций института несостоятельности.

В пользу возможности применения процедуры медиации говорит тот факт, что она прямо предусмотрена в ст. 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [3]. В случае успешного проведения процедуры медиации медиативное соглашение может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения. Т. е. из вышеизложенного можно заключить, что медиативное соглашение может служить как основанием, так и предпосылкой к заключению сторонами мирового соглашения и утверждению его судом [4].

Из чего следует тот факт, что институт медиации в банкротстве находится в тесной взаимосвязи с институтом мирового соглашения, поскольку его можно использовать на любом этапе процедуры банкротства. Целью института мирового соглашения при банкротстве, согласно положениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», является прекращение процедуры банкротства в связи с достижением соглашения между кредитором и должником [5], точно такая же цель стоит и перед медиацией.

Основным недостатком использования института медиации в делах о несостоятельности (банкротстве) можно назвать отсутствие компетентных специалистов в сфере медиации и банкротства. Так, медиатор должен обладать компетенцией в области банкротства и при этом иметь специальные познания в психологии для разрешения конфликта, а также владеть навыком ведения переговоров, необходимого для гармоничного сочетания разнонаправленных интересов сторон. Введение обязательной медиации в отношении несостоятельности является вполне закономерным результатом развития института банкротства, с учетом многосубъектности, сложности и дороговизны судебных процедур, остроты конфликтов между должником и кредиторами.

На основе проведенного исследования стоит рассмотреть возможность введения обязательного досудебного этапа медиации или иного способа альтернативного разрешения спора, а также предусмотреть возможность на различных стадиях процедуры банкротства перехода к медиации или ведению переговоров. Т. е. стороны в любой момент до начала конкурсного производства смогли бы перейти к переговорам, способствующим достижению мирового соглашения и прекращению дела о банкротстве.

В качестве одного из способов разрешения данной проблемы, на наш взгляд, также можно рассмотреть создание программ по повышению квалификации в области медиации для арбитражных управляющих, что, возможно, поможет снизить конфликтность процедуры банкротства между его участниками и тем самым и повысит ее эффективность, поскольку арбитражный управляющий занимает центральную позицию в указанной процедуре.

Список литературы:

1. Винокуров А. А. Лошкарев А. В. Правовой статус арбитражного управляющего на различных стадиях процедуры банкротства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 6-3(45). С. 51–53.

2. Устимова С. А. Рассказова Е. Н. Проблематика правового регулирования статуса арбитражных управляющих // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 3. С. 105–108.

3. Арбитражный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

4. Масленникова Л. В. Утверждение мирового соглашения арбитражным судом с учетом заключенного сторонами медиативного соглашения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 97. С. 1234–1248.

5. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

References:

1. Vinokurov A. A. Loshkarev A. V. Legal status of an arbitration manager at various stages of the bankruptcy procedure // International Journal of the Humanities and Natural Sciences. 2020. No. 6-3 (45). Pp. 51–53.

2. Ustimova S. A. Rasskazova E. N. Problems of legal regulation of the status of arbitration managers // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 3. Pp. 105–108.

3. The Arbitration Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.

4. Maslennikova L. V. Approval of the settlement agreement by the arbitration court, taking into account the mediation agreement concluded by the parties // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2014. No. 97. Pp. 1234–1248.

5. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.