

УДК/UDC 343.535

Некоторые правовые аспекты ответственности поручителя в период банкротства должника

Гинойн Анна Славиковна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: annna-gata@bk.ru

Аннотация

В статье анализируются правовые аспекты ответственности поручителя в период банкротства должника. На данный момент ввиду отсутствия сформировавшейся единообразной арбитражной судебной практики актуальным остается вопрос защиты прав поручителя в деле о банкротстве должника. Отмечается, что в целях защиты прав и интересов поручителя необходимо дополнить Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» положениями о субсидиарной ответственности поручителя по обязательствам должника перед кредиторами в случаях ведения процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в отношении организаций любой организационно-правовой формы, а также реструктуризации долга в отношении граждан, включая индивидуальных предпринимателей. Таким образом, кредиторы смогут предъявить требования к поручителю в случае неспособности должника погасить задолженность в соответствии с графиком погашения задолженностей и выполнить план финансового оздоровления, внешнего управления или реструктуризации долгов гражданина.

Ключевые слова: поручительство, несостоятельность (банкротство), защищенность поручителя, ответственность поручителя

Some legal aspects of the liability of the guarantor during the bankruptcy of the debtor

Ginoyan Anna Slavikovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: annna-gata@bk.ru

Abstract

The article analyzes the legal aspects of the responsibility of the guarantor during the bankruptcy of the debtor. At the moment, due to the lack of a uniform arbitration judicial practice, the issue of protecting the rights of a guarantor in a bankruptcy case of a debtor remains relevant. It is noted that in order to protect the rights and interests of the guarantor, it is necessary to supplement the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" with provisions on the guarantor's subsidiary liability for the debtor's obligations to creditors in cases of monitoring procedures, financial recovery and external management in relation to organizations of any legal form, as well as debt restructuring in relation to citizens, including individual entrepreneurs. Thus, creditors will be able to make claims against the guarantor in case the debtor fails to repay the debt in accordance with the debt repayment schedule and fulfill the plan of financial recovery, external management or restructuring of the citizen's debts.

Key words: suretyship, insolvency (bankruptcy), security of the surety, liability of the surety.

На данный момент ввиду отсутствия сформировавшейся единообразной арбитражной судебной практики важной является проблема защищенности прав поручителя в деле о банкротстве должника [1]. Особую актуальность данный вопрос приобрел с закреплением в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту — Закон № 127-ФЗ) главы X «Банкротство гражданина» [2].

Подчеркнем, что разъяснения по вопросам применения положений о поручительстве при рассмотрении дел о банкротстве, закрепленные в разделе III Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее по тексту —

Постановление Пленума ВАС РФ № 42) [3] не затрагивают вопросов ответственности поручителя в период банкротства должника. Отсутствуют подобные разъяснения и в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» [4].

В соответствии с п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства, обеспеченного поручительством, поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность [5]. Отметим, что предусмотренная законом субсидиарная ответственность регулируется п. 3 ст. 172 Закона № 127-ФЗ, в соответствии с которым, в случае если внешнее управление градообразующей организацией введено в порядке, предусмотренном ст. 172 Закона № 127-ФЗ, поручитель несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами [6].

Отличительной чертой солидарной ответственности является возможность кредитора предъявить требование в разумный срок как к поручителю, так и к должнику в полном объеме или в части долга [7]. В свою очередь, субсидиарная ответственность наделяет право кредитора предъявлять требование исполнить обязательства в полном объеме к кредитору в случае отказа основного должника от исполнения обязательства либо неполучения ответа от основного должника в разумный срок [8].

Следует отметить, что Закон № 127-ФЗ регулирует только отношения по ответственности поручителя — публично-правового образования (п. 3 ст. 172 Закона № 127-ФЗ). В остальных случаях подлежат применению общие положения о поручительстве, закрепленные в ГК РФ.

Так, согласно ст. 173 Закона № 127-ФЗ под поручительством понимается односторонняя обязанность лица, давшего поручительство за должника, отвечать за исполнение последним всех его денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, обязательств о выплате вы-

ходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды.

Полагаем, что в целях защиты прав и интересов поручителя необходимо дополнить Закон № 127-ФЗ положениями о субсидиарной ответственности поручителя по обязательствам должника перед кредиторами в случаях ведения процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в отношении организаций любой организационно-правовой формы, а также реструктуризации долга в отношении граждан, включая индивидуальных предпринимателей. Таким образом, кредиторы смогут предъявить требования к поручителю в случае неспособности должника погасить задолженность в соответствии с графиком погашения задолженностей и выполнить план финансового оздоровления, внешнего управления или реструктуризации долгов гражданина.

Кроме того, считаем целесообразным дополнить ст. 2 Закона № 127-ФЗ понятием «поручительство», закрепленном в ст. 173 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Такая мера способствует распространению положений о поручительстве не только на отношения, регулирующие банкротство градообразующих организаций, но на отношения, регулирующие банкротство остальных субъектов.

Также следует дополнить Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 разъяснениями в связи с возникающими вопросами при рассмотрении арбитражными судами споров, связанных с ответственностью поручителя в период банкротства должника.

Список литературы:

1. Масленникова Л. В. Утверждение мирового соглашения арбитражным судом с учетом заключенного сторонами медиативного соглашения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 97. С. 1234–1248.

2. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст.4190.

3. О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2012 № 42 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 9
4. О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Февраль. 2021. № 2.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
6. Масленникова Л. В., Сахно В. В., Мирошниченко В. А. Право собственности на объект незавершенного строительства при банкротстве застройщика // Аграрное и земельное право. 2020. № 10 (190). С. 35–38.
7. Масленникова Л. В., Щербаков А. В. К вопросу о необходимости привлечения к субсидиарной ответственности лиц, обладающих малой долей в уставном капитале юридического лица // Аграрное и земельное право. 2020. № 11 (191). С. 233–234.
8. Усенко А. С. К вопросу о предмете корпоративного договора // В сборнике: Актуальные проблемы современного частного права. Сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции. 2016. С. 78–80.

References:

1. Maslennikova L. V. Approval of the settlement agreement by the arbitration court, taking into account the mediation agreement concluded by the parties // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2014. No. 97. Pp. 1234–1248.
2. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.
3. On some issues of resolving disputes related to suretyship: Decree of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated July 12, 2012 No. 42 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2012. No. 9
4. On some issues of resolving disputes about suretyship: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 24, 2020 No. 45 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. February. 2021. No. 2.
5. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.
6. Maslennikova L. V., Sakhno V. V., Miroshnichenko V. A. Ownership of an object of construction in progress in case of bankruptcy of the developer // Agrarian and land law. 2020. No. 10 (190). Pp. 35–38.

7. Maslennikova L. V., Shcherbakov A. V. On the issue of the need to bring to subsidiary liability persons with a small share in the authorized capital of a legal entity // Agrarian and land law. 2020. No. 11 (191). Pp. 233–234.

8. Usenko A. S. On the subject of a corporate agreement // In the collection: Actual problems of modern private law. Collection of scientific and practical articles of the All-Russian scientific and practical student conference. 2016, Pp. 78–80.