

УДК/UDC 347.7

Предмет доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве)

Вартанов Тигран Анатольевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
e-mail: vartanov.tugran@bk.ru

Рубцов Федор Геннадьевич
студент юридического факультета
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия

Аннотация

Ключевое значение в арбитражном и гражданском процессуальном праве имеет доказательная деятельность. Это связано с тем, что законность и обоснованность судебного решения находятся в непосредственной зависимости от правильного установления всех фактических обстоятельств при разрешении спора. По своей сути процесс доказывания относится к опосредованной форме судебного познания, занимающей важное место при осуществлении правосудия. В данной статье авторами рассмотрена проблема правового регулирования предмета доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве) и область его применения в современных условиях права. В рамках научной работы был исследован сам процесс доказывания в данной категории дел. Рассмотрены отношения участников процесса к предмету доказывания и представлен ряд предложений по совершенствованию предмета доказывания.

Ключевые слова: банкротство, доказывание, арбитражный процесс, предмет доказывания.

The subject of proof in cases of insolvency «bankruptcy»

Vartanov Tigran Anatolyevich
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State University
Krasnodar, Russia
e-mail: vartanov.tugran@bk.ru

Rubtsov Fedor Gemadyevich
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State University

Krasnodar, Russia

Abstract

Evidential activity is of key importance in arbitration and civil procedural law. This is due to the fact that the legality and validity of the court decision are directly dependent on the correct establishment of all the factual circumstances in resolving the dispute. At its core, the process of proof refers to an indirect form of judicial knowledge, which occupies an important place in the administration of justice. In this article, the authors consider the problem of legal regulation of the subject of proof in cases of insolvency (bankruptcy) and the scope of its application in modern conditions of law. As part of the scientific work, the process of proving in this category of cases was studied. The attitudes of the participants in the process to the subject of proof are considered and a number of proposals for improving the subject of proof are presented.

Key words: bankruptcy, proof, arbitration process, subject of proof.

Важную роль в арбитражном процессуальном праве, поскольку дела, связанные с несостоятельностью (банкротством), подсудны арбитражным судам, играет доказательная деятельность, т. к. законность и обоснованность судебного решения зависят от правильного установления всех фактических обстоятельств по делу. Процесс доказывания является опосредованной формой судебного познания, занимающей ключевое место при осуществлении правосудия в Российской Федерации [1].

На сегодняшний день в российском обществе происходят глобальные изменения в экономике, политике, в социальной и многих других сферах, в связи с чем постоянно трансформируется и законодательство [2]. Поэтому определение предмета доказывания является чрезвычайно важным в каждом конкретном деле, как гражданском, так и арбитражном, в частности по делам о несостоятельности (банкротстве). Само понятие предмета

доказывания в науке неоднозначно, поскольку среди ученых-процессуалистов существуют множество точек зрения.

По мнению И. В. Решетниковой [3], это деятельность участников доказывания при рассмотрении и разрешении спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения. Иная точка зрения присутствовала у таких ученых, как А. Ф. Клейнман, Т. А. Лилуашвили, С. В. Курылев, которые указывали на то, что доказыванием в процессе рассмотрения дела являются юридические факты, основания иска и возражений против него, на которые указывает норма права, подлежащая применению. Стоит обратить внимание, что речь идет об установлении фактов материально-правового характера [4, с. 33; 5, с. 7; 6, с. 39].

Таким образом, предмет доказывания — это определенная деятельность лиц, участвующих в деле, для установления всех фактических обстоятельств по делу для точного, своевременного и законного рассмотрения дела по существу. Предмет доказывания носит системный характер, поскольку каждый элемент или любое обстоятельство по делу должно быть обоснованным и подкрепленным соответствующими доказательствами. Из данного определения вытекает то, что доказывание в суде — это прежде всего деятельность субъектов, участвующих в этом процессе, в особенности это очень ярко проявляется в делах о несостоятельности (банкротстве).

Второй важной особенностью является то, что доказывание призвано обосновать наличие или отсутствие определенных фактов.

В силу действующего законодательства стороны, реализуя свое право на судебную защиту, определяют предмет и основания заявленных требований. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений, а непосредственно суд оценивает достаточность доказательств с позиции совокупности всех обстоятельств, которые подлежат доказыванию по конкретному делу [7].

Важно также обратить внимание на то, что в предмет доказывания по всем категориям дел входят, как указывает М. К. Треушников [8, с. 9, 10], следующие группы фактов, являющихся объектом познания: юридические факты материально-правового характера; доказательственные факты; факты, имеющие процессуальное значение.

Именно данная классификация группы фактов дает прояснить основное содержание предмета доказывания в делах о несостоятельности (банкротстве).

Материально-правовой характер доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве) составляют определенные письменные доказательства, которые подтверждают несостоятельность лица самостоятельно погасить свои денежные или иные материальные обязательства перед кредиторами. Объем доказательств, подтверждающий несостоятельность должника отвечать по своим долгам, носит достаточно узкий характер и в основном конкретизируется на определенном виде — письменные доказательства. В частности, основным видом письменных

доказательств в деле о банкротстве выступают бухгалтерские документы, либо договоры, заключенные между кредиторами и должником, которые и являются подтверждением несостоятельности должника. Бухгалтерская отчетность организации-должника отражает имущественное и финансовое положение субъекта на отчетную дату, а также экономические результаты его деятельности. По данной категории дел очень редко используются свидетельские показания. Это связано в первую очередь с тем, что для подтверждения факта заключения договоров купли-продажи не используются свидетельские показания в гражданском и арбитражных процессах [9].

Проблема предмета доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве) сводится к тому, входят ли в предмет доказывания только обстоятельства материально-правового характера или и иные обстоятельства. К иным обстоятельствам, в частности, можно отнести факт соблюдения претензионного порядка, который не предусмотрен по этой категории дел. Следовательно, в предмет доказывания входят материально-правовые требования заявителя, в которых он с приложенными документами и с соблюдением процессуального порядка просит суд удовлетворить свои требования.

Большое значение также имеет и тот факт, что предмет доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве) определяет экономическая несостоятельность, т. е. неспособность лица исполнить свои обязательства, влекущая за собой установление особого правового и экономического статуса должника, проведение

соответствующих мероприятий в рамках действующего законодательства по процедуре банкротства. Должник должен подтвердить соответствующими документами данное положение и убедить суд в рамках рассматриваемого дела, что субъект неплатежеспособен и не исполняет требования, возложенные на него в рамках договора или законодательства.

Также к одному из важнейших аспектов, используемых при процедуре несостоятельности (банкротства), для установления реальной стоимости всего имущества должника относится и процедура оценки. Однако нельзя не отметить тот факт, что оценка стоимости, например, земельного участка является длительной и затратной процедурой, которую проводит специализированный оценщик, т. к. цена оказания вышеуказанных услуг напрямую зависит от площади оцениваемого земельного участка [10].

Таким образом, в предмет доказывания входит определенный круг факторов (материально-правовых, доказательственных, процессуальных), которые неразрывно связаны друг с другом. Ключевым в понимании предмета доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве) являются фактические взаимоотношения между должником и кредиторами и неспособность платить по своим обязательствам, которые выражены на определенном носителе, будь это материально-правовые факты либо иные. В современных условиях развития общества и при рыночных отношениях данная тема является актуальной и востребованной.

Список литературы:

1. Дерябина А. С. Доказывание в делах о банкротстве // Наука, образование и культура. 2018. № 5 (29). С. 86–89.
2. Иваненко И. Н., Коваленко Е. А. Совершенствование профессиональной подготовки государственных и муниципальных служащих // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 131. С. 1289–1300.
3. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие для магистров / И. В. Решетникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2014. 527 с.
4. Клейнман А. Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950. 72 с.
5. Лилуашвили Т. А. Предмет доказывания и распределение бремени доказывания между сторонами в советском гражданском процессе. М., 1961. 20 с.
6. Курьлев С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. 203 с.
7. Потапенко С. В., Даниелян А. С. Судебное правотворчество в контексте правовой системы России: вопросы теории и практики. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. 153 с.
8. Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 1997. 320 с.
9. Толчеев Н. К., Потапенко С. В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности. Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Российская академия правосудия. М.: Проспект, 2007. 228 с.
10. Иваненко И. Н., Чернов Ю. И., Пахомова К. Ю. К вопросу о кадастровой стоимости земельных участков // Власть Закона. 2018. № 1(33). С. 132–143.

References:

1. Deryabina A. S. Evidence in bankruptcy cases // Science, education and culture. 2018. No. 5 (29). Pp. 86–89.
2. Ivanenko I. N., Kovalenko E. A. Improving the professional training of state and municipal employees // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2017. No. 131. Pp. 1289–1300.
3. Evidence in civil proceedings: studies.-pract. manual for masters / I. V. Reshetnikov. 4th ed., revised. and additional Moscow: Yurayt Publishing House; ID Yurayt, 2014. 527 p.
4. Kleinman A. F. Basic questions of the theory of evidence in the Soviet civil process. M., 1950. 72 p.
5. Liluashvili T. A. The subject of proof and the distribution of the burden of proof between the parties in the Soviet civil process. M., 1961. 20 p.
6. Kurylev S. V. Fundamentals of the theory of proof in Soviet justice.

Minsk, 1969. 203 p.

7. Potapenko S. V., Danielyan A. S. Judicial lawmaking in the context of the Russian legal system: issues of theory and practice. Krasnodar: Kuban State University, 2018. 153 p.

8. Treushnikov M. K. Forensic evidence. M., 1997. 320 p.

9. Tolcheev N. K., Potapenko S. V. Handbook of a judge on property disputes. Supreme Court of the Russian Federation, Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, Russian Academy of Justice. M.: Prospekt, 2007. 228 p.

10. Ivanenko I. N., Chernov Yu. I., Pakhomova K. Yu. On the issue of the cadastral value of land // Power of the Law. 2018. No. 1(33). Pp. 132–143.