

УДК/UDC 347.941

Доказывание в гражданском процессе России и США: сравнительно-правовой анализ

Васильченко Павел Петрович
студент юридического факультета
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
e-mail: s0168782@edu.kubsu.ru

Вылцын Андрей Александрович
студент юридического факультета
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия

Аннотация

Континентально-европейская правовая система существенно отличается от англосаксонской. Расхождения заключаются в порядке получения и предоставления доказательств суду, а также в правилах их оценки. В данной статье произведен сравнительный анализ порядка доказывания различных правовых систем на примере России и США. В рамках исследования затронуты стандарты и принципы доказывания, бремя доказывания, презумпции, используемые в доказательственном праве названных стран. В процессе анализа правовых систем было установлено, что в России на данный момент не существует объективных стандартов рассмотрения доказательств, и этот процесс по сравнению с зарубежными странами является субъективным и закрытым. По итогам проведенного исследования авторами были предложены шаги для того, чтобы сделать указанный процесс более прозрачным и структурированным.

Ключевые слова: правовой институт, доказательственное право, рассмотрение доказательств, доказывание, правило доказывания, презумпция, стандарт доказывания, бремя доказывания.

Evidence in civil proceedings in Russia and the USA: a comparative legal analysis

Vasilchenko Pavel Petrovich
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State University

Krasnodar, Russia
e-mail: s0168782@edu.kubsu.ru

Vyltsyn Andrey Aleksandrovich
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State University
Krasnodar, Russia

Abstract

The continental European legal system differs significantly from the Anglo-Saxon one. The discrepancies lie in the procedure for obtaining and presenting evidence to the court, as well as in the rules for their evaluation. This article provides a comparative analysis of the procedure for proving various legal systems on the example of Russia and the United States. The study touched upon the standards and principles of proof, the burden of proof, presumptions used in the evidentiary law of these countries. In the process of analyzing legal systems, it was found that in Russia at the moment there are no objective standards for examining evidence, and this process, compared with foreign countries, is subjective and closed. Based on the results of the study, the authors proposed steps to make this process more transparent and structured.

Keywords: legal institution, law of evidence, examination of evidence, proof, rule of proof, presumption, standard of proof, burden of proof.

Современный этап развития правовых систем характеризуется глобальными изменениями, происходящими в обществе, трансформацией его социальных институтов и организаций [1]. На сегодняшний день в российском обществе происходят глобальные изменения в экономике, политике, в социальной и многих других важных сферах, которые колоссально влияют на общество в целом, происходит взаимопроникновение правовых институтов разных государств, что сказывается и на развитии судебного процесса. Развитие права обусловлено общественными потребностями, которые детерминированы уровнем развития товарно-денежных отношений, масштабами государственной деятельности, социальными задачами и т. д. Эти отношения проявляются в формах, определенных

государством [2]. В связи с чем основной задачей, стоящей перед каждым судом, является установление фактов дела в соответствии с теми доказательствами, что были представлены. На их основе суд затем принимает решение, которое составляется посредством применения нормативно-правовых актов.

Континентально-европейские страны имеют правила доказывания, существенно отличающиеся от тех, что действуют в праве англосаксонских стран. Данное расхождение заключается в первую очередь в том, что англосаксонское правосудие является состязательным и суд в нем является пассивным участником процесса — тем, кто должен разрешить спор, возникший между сторонами, а во вторую же в том, что для определения фактов дела традиционно используются присяжные заседатели. Значительные отличия имеют место также в правилах получения доказательств, в правилах их представления суду, в правилах их оценки для последующего установления факта [3].

Рассмотрим англосаксонскую правовую семью более подробно. Здесь в судопроизводстве основополагающую роль играют стандарты доказывания. «Стандарт доказывания — это та степень достоверности представленных стороной доказательств, при которых суд должен признать бремя доказывания, возложенное на данную сторону, снятым, а соответствующее фактическое обстоятельство — доказанным» [4]. Так, в Соединенных Штатах Америки (далее по тексту — США) существует три стандарта доказывания: «перевес доказательств» (*preponderance of the evidence*), «ясные и

убедительные доказательства» (clear and convincing evidence), доказательства «за пределами разумных сомнений» (evidences beyond reasonable doubt) [5].

Первый стандарт «перевес доказательств» используется при разрешении гражданских дел. Спор выиграет сторона, сумевшая доказать, что вероятность наступления фактов, бремя доказательства которых лежит на ней, составляет больше чем 50%. Но чем обосновывается такой стандарт? В гражданском процессе обе стороны равны. Цена иска — имущество. Такое применение теории вероятности объясняется тем, что у суда нет возможности достоверно воспроизвести события и понять, как именно все произошло. Однако при применении данного стандарта общее число ошибок будет значительно меньше, нежели чем если бы суд обязал истца предъявлять безусловные доказательства для своих исковых требований.

В некоторых штатах при решении отдельных типов гражданских дел используется более строгий стандарт доказывания (второй стандарт) — «ясные и убедительные доказательства», при котором сторонам требуется представить ясную и убедительную аргументацию в подтверждение доказываемых утверждений. При данном стандарте не нужно доводить вероятность подлинности события до 100%, устраняя все «разумные сомнения» (третий стандарт), но он более строгий, чем простой первый стандарт «перевес доказательств» [6].

Третий, наиболее строгий стандарт доказывания — «за

пределами разумных сомнений» — используется в уголовном производстве. Это связано с тем, что цена судебной ошибки для обвиняемого несоизмеримо выше, чем в гражданском. Здесь ошибки в принятии судебного решения могут обернуться для обвиняемого не только негативными последствиями для репутации или даже лишением свободы, но и смертью невинного. Согласно данному стандарту обстоятельства должны быть доказаны со столь высокой степенью достоверности, чтобы не могло остаться никаких разумных сомнений в каждом пункте обвинения [7].

В любом случае, на 100% избежать ошибок при вынесении судебных решений просто невозможно. Тем не менее применение стандартов доказывания позволяет регулировать вероятность наступления ошибок. Поэтому в странах англосаксонской правовой традиции при рассмотрении вопроса о стандарте доказывания решающее значение играет вероятность и предположение вероятности.

В странах романо-германских правовых традиций, в частности в основе судопроизводства в России, лежит введенное в 1864 г. правило «внутреннего убеждения» [8]. На сегодняшний день данное положение содержится во всех процессуальных кодексах — Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 17), Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 71) и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту — ГПК РФ) (ст. 67). Например, в ст. 67 ГПК РФ рассматриваемое правило внутреннего убеждения закреплено как

«принцип оценки доказательств». Принцип состоит в том, что «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств». При этом «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы» [9].

В действительности же правило «внутреннего убеждения» не является стандартом в той же мере, что и описанные выше американские стандарты. Если говорить о главной отличительной особенности этих категорий, то она заключается в том, что они имеют разный характер. Стандарты англосаксонских стран объективны и основываются на вероятностях, а «внутреннее убеждение» имеет субъективный характер. Ведь это в принципе невозможно — оценить точность следования судьей рассматриваемому правилу.

Так, при вынесении спорных решений нижестоящих судов высшие судебные инстанции испытывают затруднение при их проверке. Как они могут определить, что при рассмотрении данного дела судья не следовал своему «внутреннему убеждению»? В США при пересмотре вердикта присяжных заседателей его отмена возможна, если есть основания того, что, по мнению вышестоящего суда, «ни один разумный суд присяжных» при использовании стандарта, приписываемого данной категории дел, не мог вынести такой вердикт. Подобно этому в США происходит пересмотр решений и нижестоящих судов. Отмена вынесенного решения

происходит в том случае, если, по мнению вышестоящего суда, судья, оценивающий представленные доказательства путем приписываемого данной категории дел стандарта, «допустил явную ошибку».

Подводя итог исследованию, отметим, что при рассмотрении гражданских дел следует использовать объективный стандарт доказывания. На сегодняшний день оценка доказательств судом является достаточно субъективной, закрытой и непрозрачной.

Если говорить о практическом плане, то здесь требуется предпринять ряд мер, направленных на повышение прозрачности процесса оценки доказательств. При рассмотрении гражданских дел необходимо будет внести в судебные решения специальный подраздел, содержащий факты дела и информацию об их доказывании. Здесь судья должен будет подробно:

1. Перечислить все факты, которые стороны пытаются доказать или опровергнуть.
2. Описать, какими доказательствами руководствовались стороны при установлении фактов.
3. В случае необходимости — обсудить допустимость представленных доказательств и их относимость.
4. Описать вопросы бремени доказывания представленных фактов, указать на примененные презумпции.
5. Явным образом признать каждый из фактов установленным либо не установленным.

6. Мотивировать такое признание (установленным или не установленным) по отношению к каждому из фактов, дав объяснение своей оценке представленных доказательств.

Только после того, когда факты дела установлены, судья может применить к этим фактам нормы закона и перейти к принятию решения по существу спора.

Список литературы

1. Иваненко И. Н., Коваленко Е. А. Совершенствование профессиональной подготовки государственных и муниципальных служащих // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 131. С. 1289–1300.
2. Иваненко И. Н., Чуева А. С. К вопросу о понятии, особенностях и классификации финансово-правовых норм // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 107. С. 178–194.
3. Пучинский В. К. Гражданский процесс зарубежных стран. М.: Зерцало, Зерцало-М, 2016. 506 с.
4. И вновь о стандартах доказывания... // Zakon.ru URL: https://zakon.ru/blog/2018/06/25/i_vnov_o_standartah_dokazyvaniya (дата обращения: 03.04.2022).
5. Шумилов В. М. Правовая система США. М.: Международные отношения, 2016. 408 с.
6. American Jurisprudence. Evidence. § 173.
7. Потапенко С. В., Даниелян А. С. Судебное правотворчество в контексте правовой системы России: вопросы теории и практики. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. 153 с.
8. Серегин А. В. Сравнительное правоведение (мир правовых семей) : учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2021. 363 с.
9. Толчеев Н. К., Потапенко С. В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности. Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Российская академия правосудия. М.: Проспект, 2007. 228 с.

References

1. Ivanenko I. N., Kovalenko E. A. Improving the professional training of state and municipal employees // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2017. No. 131. Pp. 1289–1300.
2. Ivanenko I. N., Chueva A. S. To the question of the concept, features

and classification of financial and legal norms // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2015. No. 107. Pp. 178–194.

3. Puchinsky V. K. Civil process of foreign countries. M.: Zertsalo, Zertsalo-M, 2016. 506 p.

4. And again about the standards of proof.. // Zakon.ru URL: https://zakon.ru/blog/2018/06/25/i_vnov_o_standartah_dokazyvaniya (access date: April 03, 2022).

5. Shumilov V. M. US legal system. M.: International relations, 2016. 408 p.

6. American Jurisprudence. Evidence. § 173.

7. Potapenko S. V., Danielyan A. S. Judicial lawmaking in the context of the Russian legal system: issues of theory and practice. Krasnodar: Kuban State University, 2018. 153 p.

8. Seregin A. V. Comparative law (the world of legal families): a textbook for universities. M.: Yurait Publishing House, 2021. 363 p.

9. Tolcheev N. K., Potapenko S. V. Handbook of a judge on property disputes. Supreme Court of the Russian Federation, Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, Russian Academy of Justice. M.: Prospekt, 2007. 228 p.