

УДК/UDC 343.535

Лица, обладающие правом оспаривать сделки должника в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц

Гавриленко Людмила Николаевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: Ludmila6601@yandex.ru

Аннотация

К числу одних из самых сложных и актуальных вопросов института несостоятельности (банкротства) относится оспаривание сделок должника. В статье автором рассмотрены теоретические и практические аспекты оспаривания сделок и иных действий должника, по итогам осуществления которых добросовестным кредиторам был причинен материальный ущерб. В данной работе подробно проанализировано, какие сделки могут быть оспорены, а также изучена роль арбитражного управляющего и субъектный состав лиц, вовлеченных в оспаривание сделок. Уделено внимание потенциальным субъектам оспаривания незаконных действий или бездействия арбитражного управляющего. Указаны лица, которые таким правом не обладают (в т. ч. лица, ранее состоявшие с должником в трудовых правоотношениях). На основании проведенного исследования предлагаются пути решения имеющихся проблем.

Ключевые слова: оспаривание сделок, конкурсный кредитор, должник, недействительность сделок, несостоятельность, оспаривание сделок должника.

Persons entitled to challenge the debtor's transactions in insolvency (bankruptcy) proceedings of legal entities

Gavrilenko Ludmila Nikolayevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: Ludmila6601@yandex.ru

Abstract

One of the most complex and urgent issues of the institution of insolvency (bankruptcy) is challenging the debtor's transactions. In the article, the author considers the theoretical and practical aspects of contesting transactions and other actions of the debtor, as a result of which material damage was caused to bona fide

creditors. This paper analyzes in detail which transactions can be contested, and also examines the role of the arbitration manager and the subject composition of persons involved in contesting transactions. Attention is paid to potential subjects of challenging the illegal actions or inaction of the arbitration manager. Persons who do not have such a right are indicated (including persons who were previously in labor relations with the debtor). Based on the study, ways to solve the existing problems are proposed.

Keywords: contestation of transactions, bankruptcy creditor, debtor, invalidity of transactions, insolvency, contestation of debtor's transactions.

Банкротство в условиях современного развития права в России относится к относительно новому и достаточно сложному институту. Важнейшим элементом данной сферы правоотношений является процедура оспаривания сделок должника, значение которой заключается в пополнении или даже создании конкурсной массы должника для удовлетворения требований кредиторов.

Все процедуры несостоятельности (банкротства), в т. ч. и процедура оспаривания сделок должника, регулируются Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту — ФЗ № 127) [1]. Также стоит указать, что некоторые особенности применения норм об оспаривании сделок должника разъяснены в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)” [2], Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности

(банкротстве)» [3; 4].

ФЗ № 127 предусматривает три основания для признания сделок должника недействительными. Первая категория сделок — это операции с неравноценными встречными обязательствами, т. е. это сделки, ухудшающие положение организации-банкрота. При этом подчеркивается, что неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Ко второй категории относятся сделки, целью которых является нанесение материального вреда кредиторам банкрота или их имущественным правам. Для признания сделки таковой необходимо доказать, что, во-первых, цель сделки — причинение вреда имущественным правам кредиторов, во-вторых, такой вред был причинен, и, в-третьих, другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки, что также указано в п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63.

Обе указанные категории сделок относятся к подозрительным сделкам, т. к. для признания их таковыми необходимо, чтобы они были совершены в определенный законодателем срок подозрительности: в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления. При определенных условиях, предусмотренных п. 2. ст. 61.2 ФЗ № 127, срок подозрительности может расширяться до трех лет предшествующих принятию заявления о признании должника банкротом.

К третьей категории оспариваемых сделок относятся так называемые сделки с предпочтением, при осуществлении которых очевидное преимущество было отдано одному из кредиторов по части удовлетворения требований. Для таких сделок предусмотрены следующие сроки подозрительности: начиная с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом [5].

Рассмотренные категории сделок могут быть оспорены на основании заявления, поданного в арбитражный суд либо арбитражным управляющим по собственной инициативе, либо по решению собрания кредиторов. Также предусмотрено право на подачу такого заявления кредитором при условии, что величина его включенных в реестр требований составляет не менее 10% от общего размера требований всех конкурсных кредиторов.

Таким образом, грамотный арбитражный управляющий после анализа финансово-хозяйствующей деятельности должника в максимально короткий срок устанавливает и возвращает «утраченные» финансовые средства кредитора посредством оспаривания вышеуказанных сделок. В случае признания сделки недействительной все переданное имущество возвращается (либо компенсируется в денежном выражении со стороны контрагента должника) и включается в конкурсную массу. После чего в соответствии с законом контрагент по отмененной сделке становится обычным кредитором и включается в реестр наряду с другими

кредиторами [6].

Если арбитражный управляющий уклоняется или отказывается от исполнения решения собрания кредиторов об оспаривании конкретной сделки, то конкурсные кредиторы имеют право на основании ст. 60 ФЗ № 127 подать жалобу в суд на бездействие арбитражного управляющего, а удовлетворение такой жалобы может стать основанием для отстранения арбитражного управляющего [7].

В 2009 г. в ФЗ № 127 были внесены изменения, согласно которым у отдельного кредитора или уполномоченного органа появилось право обращаться с предложением об оспаривании сделки к арбитражному управляющему, а в случае его отказа указанные лица могут обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего. Введенные изменения породили множество вопросов, например: влечет ли обращение к управляющему с предложением об оспаривании сделки безусловную обязанность последнего оспорить такую сделку? Что делать арбитражному управляющему в случае, если при анализе обстоятельств совершения сделки он придет к выводу, что признаков оспаривания у указанной сделки нет [8]?

Также в рамках данного исследования стоит указать на тот факт, что все чаще в последнее время изменения, вносимые в ФЗ № 127, включают в себя вопросы соблюдения прав трудящихся: среди таких изменений можно отметить закрепление разрешения работникам и бывшим работникам подать заявление о признании должника банкротом при наличии задолженности по заработной

плате.

В этой связи при исследовании проблемы возможности самостоятельного оспаривания кредитором сделок должника следует иметь в виду, что законодатель делегирует право на оспаривание сделок не абсолютно любому кредитору, а только включенному в реестр конкурсных кредиторов. Так, лица, ранее состоявшие в трудовых отношениях с должником, не подлежат включению в число конкурсных кредиторов должника.

Поэтому, учитывая значительное увеличение полномочий работников (бывших работников) должника, возникает вопрос необходимости предоставления им права на оспаривание сделок должника. Это связано с тем, что работники могут быть наиболее подробно проинформированы о состоянии финансово-хозяйственной деятельности должника, могут быть осведомлены о сделках, совершенных с целью причинения вреда кредиторам или же вообще вовлечены в такие сделки. Одновременно с этим возникает вопрос о целесообразности предоставления права работникам (бывшим работникам) на оспаривание сделок должника, т. к. данная возможность требует от работников высокого уровня правосознания, поэтому на современном этапе развития правовой культуры общества в России предоставление такого права, на наш взгляд, может быть преждевременным, поскольку может привести к злоупотреблениям со стороны как работников, так и других лиц [9].

Для соблюдения прав как работников, так и конкурсных кредиторов, с целью обеспечения баланса всех заинтересованных лиц,

участвующих в деле, представляется наиболее логичным делегировать работникам (бывшим работникам) должника право предоставлять информацию о необходимости обжалования конкретной сделки или иной операции должника с помощью уже имеющегося набора инструментов, т. е. через представителя работников на общем собрании кредиторов.

Таким образом, полагаем, что целесообразно наделить правом оспаривать сделки исключительно арбитражного управляющего как профессионального участника дела о банкротстве, поскольку данное лицо может принять и реализовать наиболее эффективные меры для возврата в конкурсную массу полученного третьими лицами имущества или денежных средств посредством оспаривания сделок должника. Это связано с тем, что несогласованность действий отдельных кредиторов в виде подачи заведомо необоснованных заявлений об оспаривании сделок влечет за собой излишнее затягивание процедуры банкротства, рост текущих расходов по делу, что чаще всего идет во вред непосредственно самим кредиторам и, безусловно, снижает перспективы удовлетворения требований кредиторов.

Список литературы:

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 (ред. от 30.07.2013) // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87869/ (дата обращения: 17.05.2022).
3. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/ (дата обращения: 17.05.2022).

4. Масленникова Л. В. Правовое положение кредиторов в отдельных процедурах банкротства юридических лиц: учебное пособие. М-во сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ Кубанский гос. аграрный ун-т. Краснодар: КубГАУ, 2016. 88 с.

5. Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 304 с.

6. Астафуров А. Ю. Оспаривание сделок по «банкротным» основаниям // Адвокат. 2017. № 3. С. 2.

7. Масленникова Л. В., Станишевский, А. И. К вопросу об участии уполномоченного органа в деле о банкротстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 168–170.

8. Бычков А. И. Проведение расчетных операций: способы, специфика и риски. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 400 с.

9. Масленникова Л. В., Сердюкова В. С. Проблема защиты прав работников и бывших работников при несостоятельности (банкротстве) организаций // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 5. С. 153–156.

References:

1. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.

2. On some issues related to contesting transactions on the grounds provided for by the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated April 30, 2009 No. 32 // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87869/ (access date: May 17, 2022).

3. On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”: Decree of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of December 23, 2010 No 63 // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/ (access date: May 17, 2022).

4. Maslennikova L. V. The legal status of creditors in certain procedures for the bankruptcy of legal entities: a study guide. Ministry of Agriculture of the Russian Federation, FGBOU Kuban State. agricultural university Krasnodar: KubGAU, 2016. 88 p.

5. Kuznetsov S. A. The main problems of the legal institution of insolvency (bankruptcy): monograph. Moscow: Infotropic Media, 2015. 304 p.

6. Astafurov A. Yu. Challenging transactions on "bankrupt" grounds // Lawyer. 2017. No. 3. P. 2.

7. Maslennikova L. V., Stanishevsky, A. I. On the question of the participation of the authorized body in the bankruptcy case // Problems of Economics and Legal Practice. 2018. No. 3. Pp. 168–170.

8. Bychkov A. I. Conducting settlement operations: methods, specifics and risks. Moscow: Infotropic Media, 2016. 400 p.

9. Maslennikova L. V., Serdyukova V. S. The problem of protecting the rights of employees and former employees in case of insolvency (bankruptcy) of organizations // Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2019. No. 5. Pp. 153–156.