

DOI: 10.58589/26866722_2023_75_116

УДК/UDC 343

Некоторые проблемы организации зонального контроля за деятельностью подчиненных следственных подразделений

Попов Павел Андреевич
слушатель факультета подготовки руководителей (начальников) территориальных органов внутренних дел
Академия Управления МВД России
г. Москва, Россия
e-mail: Popov.pavel111@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена отдельным проблемам, возникающим в ходе организации и реализации зонального контроля за деятельностью подчиненных следственных подразделений. Опираясь на проведенные опросы сотрудников территориальных следственных подразделений и организационно-зональных отделов, автор выявляет наиболее актуальные проблемы и вносит предложения по их разрешению, направленные на оптимизацию взаимодействия подконтрольных органов и ОЗО.

Ключевые слова: зональный контроль, организация зонального контроля, предварительное следствие, ведомственный контроль.

Some problems of the organization of zonal control over the activities of subordinate investigative units

Popov Pavel Andreevich
Student of the Faculty of training heads (chiefs) of territorial internal affairs bodies
Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Moscow, Russia
e-mail: Popov.pavel111@mail.ru

Abstract

The article is devoted to certain problems that arise during the organization and implementation of zonal control over the activities of subordinate investigative units. Based on the conducted surveys of employees of territorial investigative units and organizational-zonal departments, the author identifies the most pressing problems and makes proposals for their resolution aimed at optimizing the interaction of the controlled bodies and the OZO.

Keywords: zonal control, organization of zonal control, preliminary investigation, departmental control.

Организационно-зональные отделы (далее – ОЗО), в качестве приоритетного направления имеют упорядочивание деятельности

территориальных следственных подразделений, реализуемую преимущественно посредством воздействия на управленческую деятельность руководителей данных подразделений.

Формами зонального контроля являются документальный и фактический, содержание которых следует из их наименований. В рамках документального контроля осуществляется систематическое обобщение информационных документов, характеризующих условия, организацию и результаты работы подчиненных подразделений, анализ данных документов, постоянное наблюдение за деятельностью территориальных следственных органов и оценка результатов. Фактический зональный контроль заключается в проведении периодических проверок территориальных следственных подразделений, путем выезда сотрудников ОЗО в подконтрольные следственные отделы [1].

Все функции, реализуемые зональными отделами, представляется возможным подразделить на две группы: контроль и оказание практической помощи. При этом, анализ осуществления деятельности ОЗО на практике позволяет утверждать, что в реализации данных функций существует значительное количество проблем, без устранения которых эффективная реализация зонального контроля невозможна. В рамках данной статьи остановимся на некоторых из них.

Контрольные функции преимущественно реализуются путем изучения уголовных дел, находящихся в производстве подконтрольных следственных подразделений [2]. Осуществляются данные функции как путем запроса уголовных дел для изучения, так и в ходе их анализа в случае обращения следователей за получением согласия на принятие определенных процессуальных решений. Здесь необходимо отметить, что нормами УПК РФ предусмотрено, что продление срока предварительного следствия свыше трех месяцев осуществляется руководителем следственного органа по субъекту РФ, до трех месяцев данное решение

принимает непосредственно руководитель того органа, в производстве которого находится уголовное дело. В то же время, в подавляющем большинстве регионов изданы приказы, в соответствии с которыми продление срока расследования до трех месяцев также в обязательном порядке должно быть согласовано с руководителем следственного органа по субъекту РФ. Положениями данных приказов определен порядок согласования рассматриваемого решения: следователь, в производстве которого находится уголовное дело, а также руководитель следственного подразделения, не позднее чем за 10 суток до истечения срока предварительного следствия, должны прибыть в ОЗО с постановлением о продлении срока расследования и в ходе служебного совещания обосновать необходимость продления срока следствия.

С одной стороны, подобный подход позволяет избежать волокиты по уголовным делам, исключить необоснованные продления сроков расследования [3], с другой стороны, для соблюдения указанных требований нередко требуются существенные временные и материальные затраты, в особенности в тех случаях, когда территориальный орган находится на значительном удалении от организационно-зонального отдела. В некоторых субъектах страны данный процесс оптимизирован и согласование решения о продлении срока предварительного расследования происходит дистанционно: с использованием видеоконференцсвязи или путем направления соответствующих документов в электронном виде. При этом, произведенные опросы руководителей и следователей территориальных подразделений свидетельствуют о том, что рассматриваемый формат согласования решения о продлении срока расследования им видится наиболее оптимальным (90 % указанных респондентов полагают, что это позволит обеспечить в должной степени контроль за расследованием уголовных дел и избежать излишних затрат). Однако, по мнению сотрудников ОЗО, подобный подход не позволяет

изучить материалы уголовных дел, обсудить недостатки расследования, в связи с чем, 70% из числа опрошенных сотрудников ОЗО полагают целесообразным формат обсуждения решения о продлении срока расследования на совещании при личном участии следователя и руководителя территориального следственного подразделения. Представляется, что аргументированной аналитической записки, содержащей аргументацию невозможности окончания расследования в установленный срок, вполне достаточно для осуществления надлежащего контроля, в связи с чем, следовало бы принять единый приказ для всех следственных подразделений органов внутренних дел, определяющий оптимальный порядок согласования постановлений о продлении срока предварительного расследования, унифицируя дистанционную форму.

Аналогичные проблемы возникают не только при принятии решения о продлении срока следствия, анализ практики различных регионов свидетельствует о том, что подобные требования предусмотрены и в случае принятия решений о возбуждении уголовных дел по определенным преступлениям, отказа в возбуждении уголовного дела, принятии решения о прекращении, о приостановлении следствия в связи с розыском подозреваемого (обвиняемого). Предлагается предусмотреть единый порядок согласования всех процессуальных решений, что позволит унифицировать и оптимизировать практику реализации зонального контроля на территории всей страны.

Как еще одну существенную проблему осуществления зонального контроля, видится необходимым рассмотреть вопросы оказания практической помощи сотрудникам подконтрольных следственных подразделений. Опросы следователей свидетельствуют о том, что фактически данная помощь реализуется исключительно путем направления методических рекомендаций по расследованию определенных видов преступлений, обобщений положительного опыта, а также путем

дачи указаний по уголовным делам о направлении хода расследования. В то же время, многие недостатки в расследовании обусловлены не отсутствием у следователей территориальных подразделений соответствующих знаний методик расследования, а большой нагрузкой по уголовным делам, возникающей, в том числе, и вследствие неукомплектованности подразделений [4]. К сожалению, данный фактор практически не учитывается в ходе проведения служебных проверок в отношении следователей, допустивших волокиту по уголовным делам, оценка деятельности осуществляется лишь на основании изученного уголовного дела (к примеру, указывается, что в течение длительного времени с момента возбуждения уголовного дела не произведены осмотры вещественных доказательств, допросы свидетелей и т.д.). Подобный подход можно объяснить зачастую и недостаточной компетентностью сотрудников зонального отдела, не имеющих достаточного опыта расследования уголовных дел.

В настоящее время на должности следователей ОЗО могут быть назначены лица, имеющие стаж работы в органах предварительного следствия не менее трех лет, этого явно недостаточно для того, чтобы выявлять действительные недостатки в расследовании, давать рекомендации практического характера. Влечет подобный подход и организационные проблемы, связанные с субординацией, поскольку на практике распоряжения руководителей ОЗО по отношению к руководителям территориальных следственных подразделений озвучивают следователи зональных отделов, требуя их исполнения, что нередко приводит к конфликтам. Проведенные опросы руководителей территориальных следственных подразделений свидетельствуют о том, что многие из них (чуть более 60%), считают возможным игнорировать требования следователей ОЗО, расценивая их как нарушение субординации. При этом, на недостаточную компетентность сотрудников

ОЗО обращают внимание 70 % опрошенных сотрудников следственных подразделений (следователей и руководителей).

Решением рассматриваемой проблемы видится установление повышенных требований к сотрудникам организационно-зональных отделов. Прежде всего, они должны включать в себя наличие достаточного опыта по расследованию уголовных дел, в том числе, очевидных, оканчиваемых путем направления уголовных дел в суд (в ходе проведенных опросов было выявлено, что 5 % респондентов из числа сотрудников ОЗО имели лишь опыт расследования неочевидных уголовных дел). Полагаем, что стаж работы в органах предварительного расследования для назначения на должность сотрудника ОЗО должен составлять не менее 5 лет. Кроме того, поскольку деятельность таких сотрудников сопряжена не только со знанием особенностей расследования уголовных дел, но и имеет управленческие черты, необходимо наличие руководящего опыта. Полагаем, что было бы целесообразным, в случае отсутствия такого опыта у претендентов на должности в ОЗО, направлять их в территориальные следственные подразделения для исполнения обязанностей руководителей (заместителей) следственных органов, например, на время отпуска лиц, занимающих соответствующие должности. Подобная практика будет способствовать ознакомлению со следственными подразделениями, которые впоследствии будут подконтрольны сотруднику ОЗО, получению навыков управленческой работы и четкому пониманию нагрузки в конкретном подразделении. Это, в свою очередь, обеспечит возможность оказания сотрудниками ОЗО необходимой практической помощи подконтрольным следственным органам, а также исключит случаи необоснованного привлечения к дисциплинарной ответственности руководителей и сотрудников территориальных следственных подразделений.

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод о том, что организационно-зональными отделами следственных подразделений выполняются важные функции контроля и оказания практической помощи подконтрольным следственным органам. Но эффективной реализуемая ОЗО деятельность может быть лишь при условии оптимизации контроля и решении существующих проблем, для чего, прежде всего, требуется повышение компетенции сотрудников ОЗО, в связи с чем, предлагается предусмотреть возможность назначения на должности в организационно-зональные отделы сотрудников, имеющих не менее 5-лет стажа в органах предварительного следствия и имеющих опыт направления уголовных дел в суд, а также не менее 6 месяцев руководящего опыта в следственных подразделениях. Кроме того, необходима унификация порядка согласования в ОЗО отдельных решений, принимаемых следователями по уголовным делам, для чего требуется издание единого приказа, распространяющего свое действие на всю территорию страны, определяющего виды таких решений и дистанционный порядок их согласования.

Список литературы:

1. Гаджиева А. А. Ведомственный контроль за предварительным следствием: понятие и правовая природа // NovaInfo.Ru. 2020. № 111. С. 58-60.
2. Захаров С. С. Ведомственный контроль за деятельностью следователя органа внутренних дел при продлении сроков предварительного следствия // В сборнике: Обеспечение безопасности личности, общества и государства в условиях глобализации: правовые проблемы и перспективы. Сборник статей 49-ой Всероссийской научной конференции студентов, магистров и молодых ученых, посвященной празднованию 90-летия УГПИ УдГУ. 2021. С. 376-380.
3. Скуратов Ю. И. Современные проблемы реформирования предварительного расследования в Российской Федерации // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 3. С. 477-488.
4. Щеколдин П.А. Механизмы функционирования системы ведомственного контроля за деятельностью органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на районном уровне // Закон и право. 2013. № 4. С. 88-93.

References:

1. Gadzhieva A.A. Departmental control over the preliminary investigation: the concept and legal nature // NovaInfo.Ru . 2020. No. 111. pp. 58-60.
2. Zakharov S.S. Departmental control over the activities of the investigator of the internal affairs body when extending the terms of the preliminary investigation // In the collection: Ensuring the security of the individual, society and the state in the context of globalization: legal problems and prospects. Collection of articles of the 49th All-Russian Scientific Conference of students, masters and Young scientists dedicated to the celebration of the 90th anniversary of UGPI UdGU. 2021. pp. 376-380.
3. Skuratov Yu.I. Modern problems of reforming the preliminary investigation in the Russian Federation // All-Russian Journal of Criminology. 2019. Vol. 13. No. 3. pp. 477-488.
4. Shchekoldin P.A. Mechanisms of functioning of the system of departmental control over the activities of the preliminary investigation bodies of the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia at the district level // Law and Law. 2013. No. 4. pp. 88-93.