

Региональные аспекты создания системы управления производительностью труда

Соколова Лариса Георгиевна
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления персоналом
Красноярский институт железнодорожного транспорта
г. Красноярск, Россия
e-mail: sokolova-lg@yandex.ru
SPIN-код: 7964-2010

Аннотация

Важная роль в развитии экономики страны отведена показателю производительности, определяющему эффективность использования вложенных ресурсов в производственную и непроизводственную сферу деятельности. Значительная роль в улучшении данного показателя отведена органам власти всех уровней управления. Следует отметить, что в научно-исследовательской литературе проблемы роста производительности направлены в основном на изучение вопросов, касающихся корпоративного уровня управления. Проведена группировка субъектов РФ по индексу производительности труда по Федеральным округам. Проанализирована нормативно-правовая основа применения различных форм государственного и муниципального регулирования вопросов повышения производительности труда региона. Обоснована необходимость изменения государственной политики формирования системы управления производительностью на региональном уровне. Предложен этапный процесс создания системы непрерывного управления производительностью на региональном уровне.

Ключевые слова: индекс производительности труда валовый региональный продукт, федеральный округ, стратегическое планирование, процесс управления.

Regional aspects of creating a labor productivity management system

Sokolova Larisa Georgievna
Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Personnel
Management
Krasnoyarsk Institute of Railway Transport
Krasnoyarsk, Russia
e-mail: sokolova-lg@yandex.en
SPIN: 7964-2010

Abstract

An important role in the development of the country's economy is assigned to the productivity indicator, which determines the efficiency of the use of invested resources in the production and non-production sphere of activity. A significant role in improving this

indicator is assigned to authorities at all levels of government. It should be noted that in the research literature, the problems of productivity growth are mainly aimed at studying issues related to the corporate level of management. The grouping of the subjects of the Russian Federation according to the labor productivity index by Federal Districts was carried out. The regulatory and legal basis for the application of various forms of state and municipal regulation of issues of increasing the productivity of the region is analyzed. The necessity of changing the state policy of forming a performance management system at the regional level is substantiated. A step-by-step process of creating a continuous performance management system at the regional level is proposed.

Keywords: labor productivity index, gross regional product, federal district, strategic planning, management process.

Актуальность. Производительность в современных условиях хозяйствования рассматривается как многофакторный показатель использования вложенных в экономическую деятельность ресурсов. В зарубежной практике определение производительности имеет несколько концептуальных подходов связанных не только со степенью использования расходуемых ресурсов, но и в общественной оценке человека к постоянному совершенствованию. В развитых странах государственными статистическими органами и частными аналитическими агентствами систематически проводится оценка показателей производительности по многофакторным критериям. В сферу изучения попадают не только фактически полученные показатели производительности, но и достижение запланированных.

В Российской Федерации управление производительностью затруднено недостаточно разработанной и апробированной на различных уровнях управления методической базой, которая сосредоточена в основном на корпоративном уровне управления.

Цель исследования. Изучить существующие возможности создания системы управления региональной производительностью и концептуально определить этапы ее реализации.

Методы исследования. Основным показателем, характеризующим значение многофакторного показателя производительности, является

добавленная стоимость. Определяемая на уровне страны валовым региональным продуктом (ВВП) и на уровне субъекта РФ – региональным валовым продуктом (ВРП). Статистические органы на основе индексов физического объема ВРП и изменения совокупных затрат труда рассчитывают индекс производительности труда по экономике региона в целом. Индекс физического объема ВРП рассчитывается исходя из абсолютных значений этого показателя в постоянных ценах. Индексы изменения совокупных затрат труда определяются на основе трудовых затрат на всех видах работ, включая дополнительную работу и производство продукции для собственного потребления [1]. Анализ статистических данных по Федеральным округам РФ выявил значительные диспропорции в объемах получаемой добавленной стоимости (ВРП) (табл. 1).

**Доля валового регионального продукта по федеральным округам
Российской Федерации, % [2]**

Регион	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Российская Федерация	100	100	100	100
Центральный федеральный округ	35,1	35,1	35,2	35,5
Северо-Западный федеральный округ	11,3	11,2	11,2	11,1
Южный федеральный округ	7,4	7,4	7,3	7,8
Северо-Кавказский федеральный округ	2,6	2,6	2,6	2,6
Приволжский федеральный округ	14,9	14,8	14,8	14,6
Уральский федеральный округ	13,3	13,5	13,4	13,1
Сибирский федеральный округ	9,5	9,4	9,4	9,3
Дальневосточный федеральный округ	5,9	6,0	6,1	6,0

Таблица 1

Несмотря на большой разброс значений формирования добавленной стоимости по Федеральными округам и РФ, темпы роста производительности труда за исследуемые 7 лет по всем Федеральным округам приближены к среднероссийским показателям [3]. Наиболее наглядную характеристику деятельности региональных властей о работе по повышению производительности труда дает анализ ранжирования субъектов РФ в федеральном округе по выполнению намеченных

среднероссийских показателей роста производительности труда. Рассматривая тенденции, складывающиеся в связи с выполнением установленных критериев по росту производительности труда следует отметить, что в субъектах РФ целенаправленной работы по выявлению факторов роста и увеличения показателя не прослеживается. На общероссийском уровне показатели по годам довольно нестабильны и не соответствуют намеченным темпам, указанным в программных документах выполнения национального проекта (табл. 2).

**Индекс производительности труда в Российской Федерации
в 2017-2021 гг., в % к предыдущему году [4]**

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
ИПТ	102,1	103,1	102,4	99,6	102,8

Таблица 2

Проведенное исследование позволило выявить в субъектах РФ наличие разработанных и реализуемых программ повышения производительности труда в рамках реализации федеральных стандартов ее достижения. Тем не менее, наметилась тенденция роста числа субъектов с сокращением темпов роста производительности по сравнению с предыдущим периодом [4]. Так, в Центральном и Сибирском федеральных округах число субъектов РФ, допустивших невыполнение показателей производительности труда по сравнению с прошедшим периодом увеличилось в два раза за последние четыре года (с 2 до 4), в Северо-Западном округе увеличение составило в 7 раз (с 1 до 7), в Приволжском и Уральском округах – в 6 раз, в Южном федеральном округе – в 3 раза (с 1 до 3). Только в Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах просматривается положительная динамика по выполнению намеченных темпов роста производительности труда (табл. 3). Недооценка влияния показателя производительности труда на стабилизацию развитие экономики не способствует повышению благосостояния населения и увеличивает трудности с формированием бюджета региона, поскольку

заработная плата и прибыль предприятий являются налогооблагаемыми показателями. Также показатель валового регионального продукта позволяет выявить тенденции вложения дополнительных ресурсов в развитие производства (за счет роста прибыли) и увеличения доходов населения (за счет роста средней заработной платы по региону).

**Группировка показателей индекса производительности труда по
федеральным округам Российской Федерации в 2017-2020 гг.,
ед. субъектов РФ [4]**

Показатель	2017г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Центральный федеральный округ				
Всего, в т.ч.	18	18	18	18
выше средних данных по РФ	9	5	9	14
не достигших 100 процентов	2	-	3	4
Северо-Западный федеральный округ				
Всего, в т.ч.:	11	11	11	11
выше средних данных по РФ	8	5	6	6
Не достигших 100 процентов	1	1	-	7
Южный федеральный округ				
Всего, в т.ч.:	8	8	8	8
выше средних данных по РФ	5	4	5	6
Не достигших 100 процентов	1	2	1	3
Северо-Кавказский федеральный округ				
Всего, в т.ч.:	7	7	7	7
выше средних данных по РФ	1	-	3	6
Не достигших 100 процентов	4	5	2	1
Приволжский федеральный округ				
Всего, в т.ч.:	14	14	14	14
выше средних данных по РФ	9	6	11	8
Не достигших 100 процентов	-	-	-	6
Уральский федеральный округ				
Всего, в т.ч.:	6	6	6	6
выше средних данных по РФ	4	5	2	1
Не достигших 100 процентов	1	1	3	6
Сибирский федеральный округ				
Всего, в т.ч.:	10	10	10	10
выше средних данных по РФ	6	5	4	6
Не достигших 100 процентов	2	1	1	4
Дальневосточный федеральный округ				
Всего, в т.ч.:	11	11	11	11
выше средних данных по РФ	3	5	8	9
Не достигших 100 процентов	4	-	1	3

Таблица 3

В такой ситуации увеличение валового регионального продукта (ВРП) становится критерием для оценки не только производительности труда, но и организации процесса его увеличения со стороны органов власти.

Результаты исследования. Исследования нормативной базы и опыта некоторых субъектов РФ по повышению темпов роста производительности труда установили направления регионального и муниципального влияния на управление данным процессом. Ст. 5 и ст. 6 Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» определили полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования [5].

В пределах полномочий субъекты РФ не только устанавливают порядок осуществления стратегического планирования в субъекте, требования к содержанию документов, но и определяют приоритеты социально-экономической политики, формируют долгосрочные цели и задачи. Органы местного самоуправления при разработке документов стратегического планирования определяют долгосрочные цели и задачи муниципального управления и социально-экономического развития муниципальных образований.

В разрабатываемых в субъектах РФ прогнозах социально-экономического развития на долгосрочную и среднесрочную перспективу нет показателей производительности. Не выявлено значение данного показателя и в планах мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития, а также в государственных программах субъекта Российской Федерации;

Поскольку показатели роста производительности труда напрямую влияют на стоимость рабочей силы и связаны с повышением заработной платы, внимание к этому показателю социально-экономического развития

территории должно быть усилено со стороны органов государственного и муниципального управления [6]. Изучение сложившейся ситуации по влиянию органов власти на изменение ситуации с ростом производительности труда в сторону значительного роста исследовалось и позволило выявить особенности современного регионального управления производительностью [7].

Организуя систему управления совокупной производительностью в рамках отдельного субъекта РФ необходимо предусмотреть цикличность ее функционирования и взаимосвязь межрегионального и межмуниципального сотрудничества по данному вопросу. Процесс непрерывного управления производительностью в регионе можно представить схематично (рис.1).

**Схема формирования процесса непрерывного управления
производительностью в регионе**



Рисунок 1

Первый этап предполагает формирования целей и задач, обозначаемых федеральными органами государственного управления, на основе факторных измерений производительности и выявления резервов роста данного показателя. На втором этапе при проведении оценки имеющихся резервов роста производительности определяется возможности развития производственных факторов (инвестиционные вложения в труд и капитал, создание высокопроизводительных рабочих мест) и непроизводственных факторов (развитие социальной инфраструктуры, состояние рынка труда, институциональная поддержка, и т.д.). В современных условиях невозможно исключить и такой этап формирования показателей по росту производительности, как риски и возможности развития. Данный этап формирования системы непрерывного управления производительностью в регионе позволит в ходе исполнения мероприятий выявить сложные направления и своевременно откорректировать деятельность. На основе выявленных резервов роста производительности и учета рисков и возможностей устанавливаются прогнозные показатели, реализация которых осуществляется по плану мероприятий, разработанных на следующем этапе. Реализация мероприятий по повышению производительности за определенный период завершается возвратом к первому этапу — измерение совокупной производительности.

Заключение. Усиление внимания к проблеме стратегического планирования показателей совокупной производительности в регионе и создание системы непрерывного управления данным процессом позволит сгладить диспропорции в социально-экономическом развитии субъектов России.

Список литературы:

1. Об утверждении Методики расчета показателя производительности труда: Приказ Росстата от 28.04.2018. № 274 // Федеральная служба государственной

статистики. URL: <https://www.gks.ru/metod/pr274-280418.pdf> (дата обращения 23.10.2022).

2. Национальные счета. Валовой региональный продукт // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения 23.10.2022).

3. Соколова Л. Г. Теория и реальности разработки государственной политики по повышению производительности труда // Экономика труда. 2020. Том 7. № 2. С. 127-140.

4. Национальные счета. Индекс производительности труда // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения 23.10.2022).

5. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. N 26. Ст. 3378 (Часть I).

6. Соколова Л.Г. Влияние методов формирования кадрового инновационного персонала занятых в экономической деятельности на рост производительности труда // Экономика труда. 2022. т. 9. № 2. С. 285-298.

7. Соколова Л.Г. Особенности регионального управления производительностью в условиях реструктуризации экономического развития. // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации. Сборник трудов XXII Всероссийской научно-практической конференции. Под научной редакцией В.М. Ячменевой. 2020. Издательство: ООО «Издательство Типография «Ариал» (Симферополь). С.118-123.

References:

1. On approval of the Methodology for calculating the indicator of labor productivity: Order of Rosstat dated 04/28/2018. No. 274 // Federal State Statistics Service. URL: <https://www.gks.ru/metod/pr274-280418.pdf> (accessed 23.10.2022).

2. National accounts. Gross regional product // Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (accessed 10/23/2022).

3. Sokolova L. G. Theory and reality of the development of state policy to increase labor productivity // Labor Economics. 2020. Volume 7. No. 2. P. 127-140.

4. National accounts. Labor productivity index // Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (accessed 10/23/2022).

5. On strategic planning in the Russian Federation: Federal Law of June 28, 2014 No. 172-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 2014. N 26. Art. 3378 (Part I).

6. Sokolova L.G. Influence of methods of formation of personnel innovative personnel employed in economic activity on the growth of labor productivity // Labor Economics. 2022, vol. 9, no. 2, pp. 285-298.

7. Sokolova L.G. Features of regional performance management in the context of economic development restructuring. // Sustainable development of the socio-economic system of the Russian Federation. Proceedings of the XXII All-Russian Scientific and Practical Conference. Under the scientific editorship of V.M. Barley. 2020. Publisher: LLC Publishing House Typography Arial (Simferopol). pp.118-123.